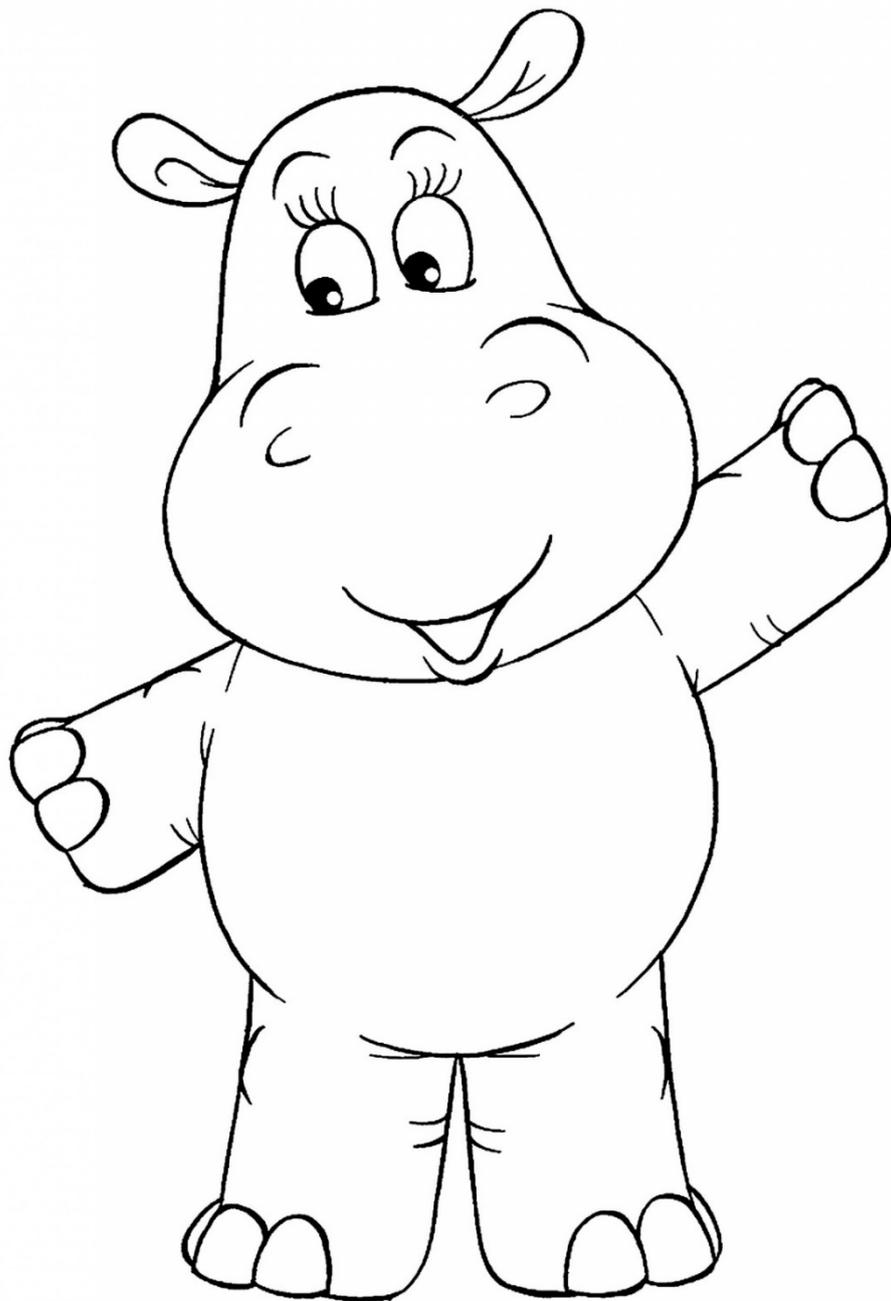


БЕГЕМОТ

(По следам М.Булгакова)

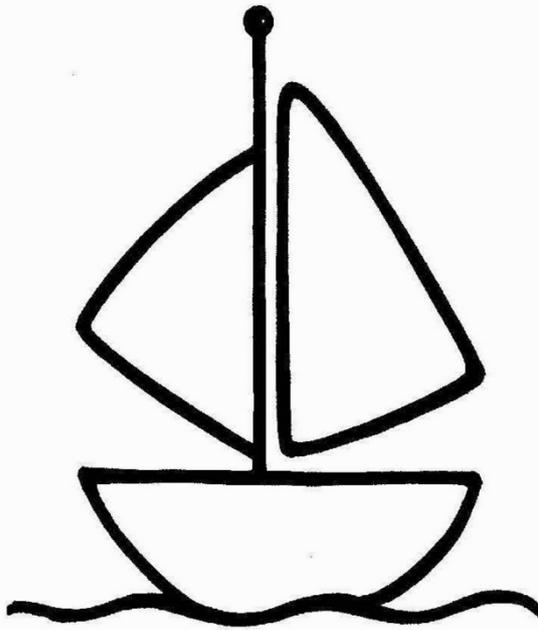


РАСКРАСЬ САМ





**«Моя любовь- зеленая лампа и
книги в моем кабинете»**



Доманская Полина

Мое отношение к А.П. Чехову

Я очень уважаю Антона Павловича Чехова и ценю его творчество. Меня волнуют проблемы, поднятые в его текстах, и я в основном согласна с его мнением. Самыми интересными и мощными рассказами я считаю рассказы, где поднята тема пошлости нашего мира. Чехов смело показывает реальность - никчемные, бессмысленные и серые жизни большинства людей. Но он не дает своей оценки, он не высмеивает, не грустит и не злится. Читатель волен сам сделать вывод, ему не навязывается мнение автора - и это очень ценно. Еще интересно, что у двух рассказов на одну и ту же тему могут быть абсолютно разные финалы: в одном вполне счастливый, а в другом - пессимистичный. И, конечно же, важен

особенный талант Чехова изображать персонажей и их миры коротко и емко, с помощью лишь нескольких деталей, но так, что сразу "рисуетя" весь образ.

Я познакомилась с творчеством Антона Павловича год назад, прочитав рассказ "Невеста". Сначала впечатление создалось достаточно мрачное, финал казался печальным. Были неясны чувства главной героини: такой необычный, умный человек - Александр Тимофеевич, или Саша, - умер, а у Нади легко и просто на душе. Но при более внимательном рассмотрении становится ясно, что Саша просто жалок. Чехов показывает это, в первую очередь, деталями: мухи в доме Нади, в том пошлом мире - и мухи в комнате Саши. Он возмущается по поводу грязи в доме бабушки и матери Нади, а сам живет в хаосе: "потом пошли в его комнату, где было накурено, наплевано, на столе возле остывшего самовара лежала разбитая тарелка с темной бумажкой, и на столе, и на полу было множество мертвых мух". Да и сам факт того, что именно Саша открыл Наде глаза и показал Наде пошлость ее замужества и жизни в целом, можно подвергнуть сомнению. Она сама поняла это. Она и без Саши бы не спала по ночам и чувствовала, что что-то не так. Саша, возможно, лишь ускорил этот процесс. И героиня, умная чеховская героиня, это поняла. Получается, что обычный человек из провинции может сбежать из своего мелкого мира, может вырваться.

Другой рассказ на тему пошлости жизни, но уже с другим финалом - "Палата №6". Доктор Андрей Ефимыч осознает бренность, мелочность быта и жизни в целом, но не может избавиться от этого. Ему некуда бежать. Он пытался путешествовать, но и в больших столичных городах все казалось так же никчемно. В итоге, когда его лишили и физического комфорта, он умер. Эта пошлость, это общество сломало его. Здесь уже не создается ощущения безграничных возможностей человека. Здесь показан самый мрачный сценарий.

Я постаралась показать то, каким разным может быть Чехов в пределах одной только темы, а ведь их множество. Антон Павлович Чехов - гениальный писатель, думающий, очень умный человек, пытавшийся понять этот мир и место человека в нем.



Чихирина Лиза

Мотив любви в рассказах Чехова 90-ых годов

В рассказах Чехова 90-ых годов ставится извечный вопрос: что важнее для человека - личное счастье или устоявшаяся, иногда бессмысленная жизнь?

В рассказе "Человек в футляре" Беликов, учитель греческого языка, был примечателен тем, что всегда ходил в калошах и с зонтом и обязательно в теплом пальто. Он всегда старался окружить себя оболочкой, создать футляр от внешних влияний. Но однажды появляется новый учитель географии и истории с сестрой Варенькой. Она очаровала всех и даже Беликова. Товарищи и

дамы стали уверять Беликова, что он должен жениться. Беликову нравится Варенька, но он не делал предложения, все откладывал, долго взвешивал предстоящие обязанности и ответственность.

Но Беликов настолько привык жить в своем футляре, что даже ради любви он не готов меняться.

И, когда его дразнят карикатурой, где он идет " в калошах, в подсученных брюках, под зонтом, а с ним под руку Варенька", а потом видит, как Варя с братом едут на велосипеде, что, по мнению Беликова, неприлично он сразу передумывает жениться и еще больше залезает в свой футляр.

В другом рассказе-"О любви"- Чехов говорит о разбитом счастье, о том, как погибла "тихая, грустная любовь". Рассказ начинается с разговора главного героя Павла Константиновича Алехина с его гостем Буркиным о ничтожности человека перед условностями общества. Он передает историю любви повара Никанора и Пелагеи. Она любит Никанора, но не хочет выходить за него замуж, потому что он пьяница и "буйного нрава", она предпочитает " жить так". Но Никанор, ссылаясь на «религиозные убеждения», хочет жениться на Пелагее. А на самом деле просто боится идти против устоев общества.

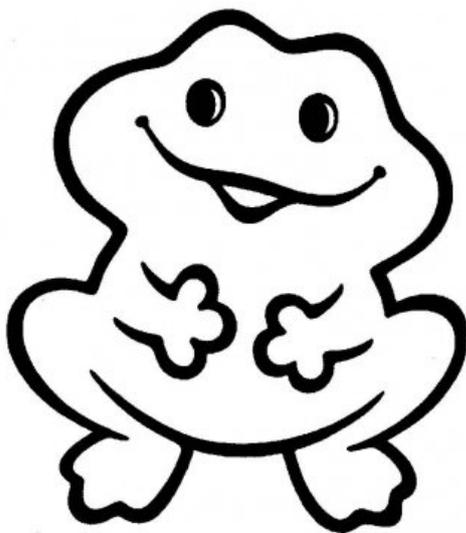
Особенно хорошо Чехов показывает это на примере самого Алехина, который хочет изменить свою однообразную жизнь, но в то же время не решается расстаться со спокойной, устоявшейся жизнью. Анна Алексеевна тоже не решается на перемены. Она хочет любви, но привычная жизнь с мужем и детьми ближе ей, чем новая, в которой она скорее всего будет отвергнута обществом. Выбор, сделанный героями рассказа Алехиным

и Анной Алексеевной, их отказ от любви ради повседневной жизни, характеризует взгляды общества того времени

То, что герои полюбили друг друга, не вызывает удивления. Он занимается сельским хозяйством, работает в поле, чтобы расплатиться с долгами отца. Такая жизнь становится привычной для него. Он отказывается от любви Анны Алексеевны, оправдывая отказ своей рутинной жизнью: «Она пошла бы за мной, но куда? Другое дело, если бы у меня была красивая, интересная жизнь..., а то ведь из одной обычной будничной обстановки пришлось бы увлечь ее в другую такую же или еще более будничную». Анна Алексеевна несчастна по-своему: нелюбимый муж, будничная жизнь, которая не оставляет никаких впечатлений. В Алехине она находит близкого и понимающего ее человека, но признаться ему в любви, а тем более быть с ним она не может. Лишь предстоящая разлука заставляет Алехина и Анну Алексеевну признаться друг другу в любви, но их признания не могут уже ничего изменить. После отъезда Анны Алексеевны Алехин продолжает жить по-прежнему, и ему лишь остается сожалеть о несостоявшемся счастье...

Ясенецкая Юлия

Мотив любви в рассказах Чехова 90-х годов



Антон Павлович Чехов в своих рассказах затрагивает различные темы, но каждая из них касается прежде всего человека. Тема любви в творчестве писателя занимает главное место. Чехов уделяет немало внимания взаимоотношениям между людьми.

Но можно заметить, что речи о счастливой любви между героями чеховских рассказов нет. Либо они бывают редко влюблены.

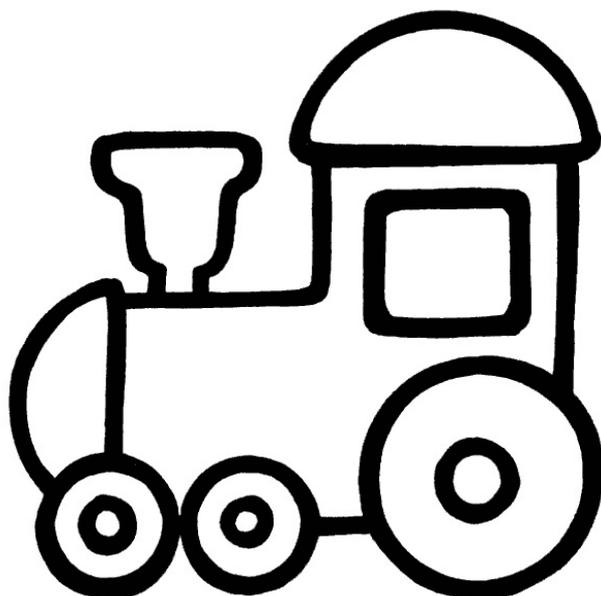
В его произведениях можно отчетливо увидеть мотив отверженной любви. Например, в рассказе «Дом с мезонином». Художник, от лица которого

ведется повествование, встречает двух сестер. Младшая-Женя, но ее называли ласково Мисюсь. Ее старшая сестра Лида- полная противоположность Мисюсь. Чехов описывает Женю молчаливой, скромной и тихой девочкой. Она никогда не принимала участия в серьезных разговорах. Это мечтательная, восприимчивая и впечатлительная девушка, которую всегда было интересно слушать. Чехов, на протяжении всего рассказа, рисует ее портрет, черты которого очень выразительны: "...в будни она ходила обыкновенно в светлой рубашечке и в темно-синей юбке...". Или: "...сквозь широкие рукава просвечивали ее тонкие, слабые руки." ("трогательно прекрасны были ее бледное лицо, тонкая шея..."). Сестра Мисюсь, Лидия Волчанинова, представляется строгой, чересчур серьезной, черствой девушкой, которая редко улыбается, но в то же время активной, деятельной личностью. Она лишена прекрасных чувств, не признает искусства, которое по ее мнению, не приносит пользы народу.

Между художником и Мисюсь складываются особые гармоничные отношения. На протяжении всего рассказа он пытается понять ее натуру, узнать больше о ней. Все, что она делала, все вызывало у него восхищение. Ему хотелось проводить с ней все больше и больше времени.

Одновременно художник ведет активную "борьбу" с Лидой. Он не соглашается с ее мнением и выводами. Лида боится влияния таких речей, противоречащих ее жизненной позиции, на Женю и заставляет ее уехать в другую губернию.

"Дом с мезонином" - это повествование о том, как вынуждены расстаться любящие сердца. Дом становится пустым после отъезда Мисюсь, ведь именно она - самая светлая личность в рассказе. Дом "жил" благодаря ей. Художнику трудно было пережить это расставание, ведь Мисюсь была частью его. Рассказ заканчивается тоскливым возгласом: «Мисюсь, где ты?»



Лунькова Полина

Сравнение рассказов "Дама с собачкой" А.П. Чехова и "Солнечный удар" И.А. Бунина

Оба рассказа имеют сходный сюжет. В рассказе Чехова Гуров заводит легкий курортный роман с Анной Сергеевной, замужней женщиной, скучающей в Ялте. Она приехала туда просто потому, что в обществе было принято отдыхать на юге, наслаждаться свежим воздухом. После знакомства с Гуровым ее скуке пришел конец.

Они знали, что все, что было между ними, останется в Ялте, однако оказалось, что это не так.

В бунинском "Солнечном ударе" двое знакомятся на корабле. Они чувствуют притяжение друг к другу и понимают, что оно мимолетно, что это всего лишь маленькое приключение. Они снимают номер в гостинице, там наслаждаются обществом друг друга. На следующий день "прекрасная незнакомка", как она шуточно себя называла, уехала. После отъезда главный герой понял, что его чувства намного сильнее симпатии и даже влюбленности. Он постоянно думал о "маленькой безымянной женщине".

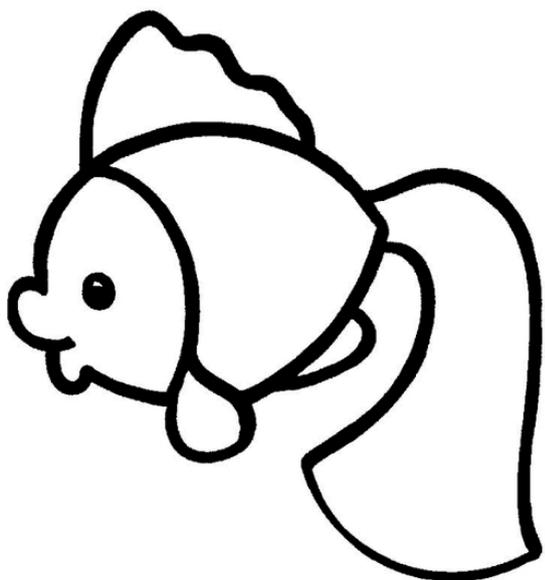
В обоих рассказах герои понимают, что их чувства вовсе не мимолетное увлечение только после расставания.

И там, и там присутствует неопределенность, персонажи осознают, что ничего в жизни им не изменить, вернее, они не хотят этого делать каждый по своим причинам.

Обоим рассказам присущи черты реализма. Все действия кажутся "бытовыми", обыденными, особенно в "Даме с собачкой".

Название рассказа "Солнечный удар" очень точно передает произошедшее с героями. Если вдуматься в прямое значение этого словосочетания, то солнечный удар - "вещь" крайне неприятная, даже мучительная. Именно такой представлена в рассказе любовь поручика и незнакомки. Сначала "удар" подразумевает что-то внезапное, неожиданно нахлынувшее. Но после отъезда женщины название приобретает новый смысл.

Главное отличие чеховского рассказа в том, что автор поместил двух заурядных людей сначала в "курортную", а затем в повседневную среду. В тексте часто говорится об обществе в Ялте. Эти описания помогают нам создать полную картину происходящего. Герои всегда находятся в обществе, они не обособлены, как в рассказе Бунина. Прочитав "Солнечный удар", я представила себе только саму ситуацию, произошедшую героями. На мой взгляд, она сильно искажена, так как находится вне времени. Создается ощущение, что за этой историей пустота, что есть только два героя и описанные в рассказе события. Думаю, это причина, по которой действия в "Солнечном ударе" не кажутся такими реалистичными, как в "Даме с собачкой".



Спиридонов Игорь

Любил ли Дон Гуан Дону Анну?

по "Каменному гостю" А. Пушкина)

Чтобы понять это, стоит вспомнить, кто такой Дон Гуан. Он - поэт. А мечта каждого поэта - найти свой идеал. В случае Дона Гуана - это идеал женщины. Он пытался его искать, соблазняя все больше и больше девушек и женщин, но каждый раз ошибается. Он слишком увлекся, заблудившись в лабиринте собственных желаний и в конце концов ...погряз в пучине порока. Он понимает, что такие прелюбодеи, как он, долго не живут, что его жизнь скоро закончится и закончится страшно, но ничего не может с этим поделать.

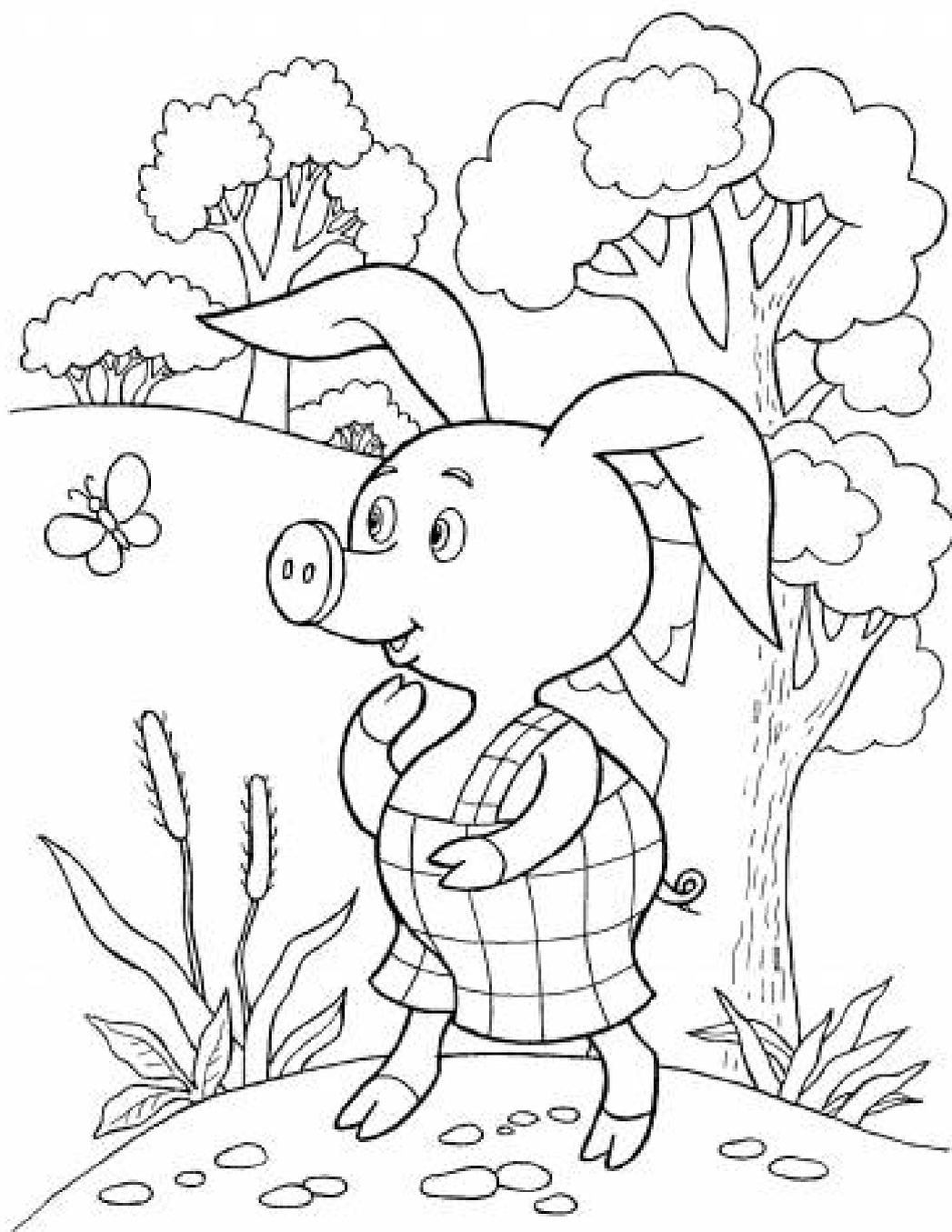
Теперь конкретно о его тяге к доне Анне. Он услышал от монаха, как Дона Анна верна умершему мужу. Какая она благочестивая. По

описанию - это его идеал, идеал поэта... Дона Анна удивлена его способностью красиво говорить ("Какие речи странные"). Можно даже предположить, что из-за этого она сама назначила ему встречу у себя дома. Быстрая победа, не правда ли? Даже очень быстрая. Даже слишком... Просто Дон Гуан первый в ее жизни мужчина после смерти мужа. Она не может без внимания мужского пола. Но она не сможет больше полюбить, ведь мужчина для нее - всего лишь слуга. Но муж - другое дело. Это ее повелитель, синьор, она должна быть ему верна, хоть может и не любить. И после его смерти тоже. И Дон Гуан вновь ошибся. Вместо благочестивой, верной женщины, "неприступной крепости" он встречает кокетку. Но он ничего не может с этим поделать, он - поэт, его идеал - творчество, а

творить он может только в поисках идеала, и он его почти нашел: «В залог прощанья мирный поцелуй, один, холодный, «мирный».

Может, если бы Анна сразу его отвергла, он бы прекратил поиски своего идеала, решив, что он найден. Может быть. Но в этом сюжете, который нам представил Пушкин, он не имел возможности полюбить Анну. Увы, но у его "неприступной крепости" оказались "открытые ворота".

Очень жаль, но Дон Гуан никогда не любил Дону Анну...



**«Вовсе не удостоверением определяется
писатель, а тем, что он пишет»**



Диденко Нина

По сказке Л. Толстого

"Как чертенок краюшку выкупал"

Пошел набольший черт на мужика поглядеть. Смотрит, а мужик захмелел, растолстел, весь такой холеный, довольный. Смутился набольший черт и говорит: "Негодяй, что же ты меня обманываешь? Тебе жизнь нужно было ему подпортить, а он вон какой довольный!"

Заиграли искорки в глазах у чертенка, заулыбался он "во весь рот".

- Не спеши, набольший, не спеши,- сказал он, - вкусивши плод лёгкой, необремененной жизни, мужик уже не

остановится, вот увидишь, более он не будет трудиться как прежде.

- Ну смотри у меня, - пригрозил набольший черт, - коли не обманываешь, то не оксквернится твоё тело святой водой.

Прошло два года, а урожай у мужика совсем обеднел. Хлеб то, может, и высокого качества, а в недостатке, да и то: основная доля на вино уходит. Мужик пьёт вино, а урожай все бедней и бедней. Стал подходить к концу третий год, мужик совсем забросил свою былую работу. Осталась у него только одна буханка хлеба. Задумался мужик, что с ней делать. Приготовить вино или возродить былые работы. Думал он, думал, да и превратил хлеб в вино. Напился вдоволь, осознал, что больше нет у него хлеба и стал чертыхаться. Тут и возликовала темная душонка чертенка. Спустился он к мужику и сел, напротив.

- Спасибо, мужик, услужил, - демонический хохот разнесся по всей округе.

- а хлеб, что я теперь буду делать?

- а это уже не мои проблемы, - сказал чертенок и был таков.

Не стоит ждать помощи со стороны. Порой даже в образе ангела кроется дьявол. Как говорится: доверяй, но проверяй. А что же до нашего мужика, то он, поддавшись искушению, даже не задумался о том, как легко ему удалось вырастить хлеб на болоте. Слепленный успехом, он забыл о главном: о добросовестном отношении. Я вам скажу только одно: не важно, как велико искушение. Делай что должно - и будь что будет.



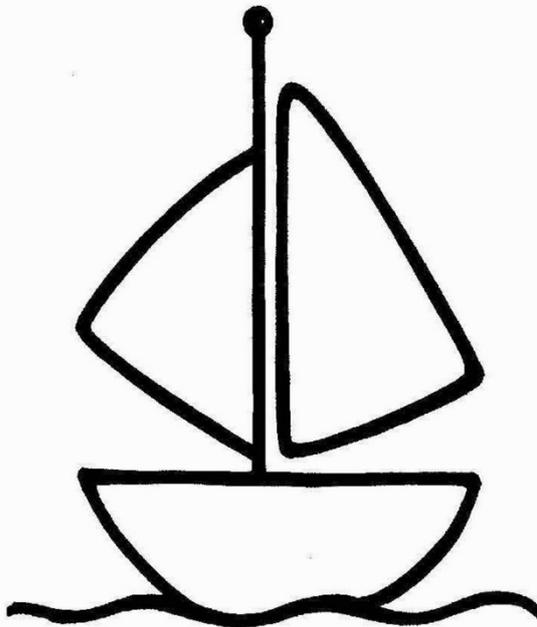
Аблязова Альфия

По сказке Л. Толстого

"Как чертенок краюшку выкупал"

У мужика было много хлеба, а у других не было. И народ жаловался. Люди думали, что он специально портит их урожай, чтобы они у него покупали. Увидел набо́льший черт гнев со стороны соседей того мужика. И почувствовал, что ему это нравится. А мужик и не продавал хлеб- просто так отдавал. А народу это все равно не нравилось, т.к. не всем хватало. Поэтому мужик сердился, а значит, это было в плюс чертенку. Но мужик вскоре успокоился и простил зависть людскую. Увидев доброту мужика, чертенок сам подобрел, и решил, что лучше он будет не ненависть вызывать, а дарить добро и хлеб. Главному черту это

не понравилось, поэтому он искупал его в святой воде, но чертенок не сопротивлялся и окончательно превратился в доброго ангела.



Доманская Полина

Сказка (по Салтыкову-Щедрину)

В некотором царстве, в некотором государстве, в маленьком провинциальном городе на севере государства, да и планеты, нев деревне, а именно городе, но маленьком и провинциальном и на севере, жил-был Человек. Это был самый обычный человек, работал дворником в ЖЭКе дома, в подвале которого жил. И всего ему хватало, все у него было: и теплый и чистый подвал(Человек был чистоплотным), и денег ему на еду хватало, и теплая спецодежда была, и он даже смог себе электричество и воду

горячую в подвал провести! И жил он так, не тужил, а по вечерам книги из районной библиотеки читал: телевизора- то у него не было, да стихи вахтерше тётё Люсе из соседнего подъезда из этих книг переписывал. Книги

читал он разные: от детских сказок до мудреных сочинений бородатых дяденек, не всё понимал, но старался.

И вот однажды попалась ему книга странная, необычно тонкая и большого размера, с надписью «Журнал». И прочитал Человек там странную статью: «Гениальная певица под фонограмму, ярчайшая звезда шоу-бизнеса Акакия Хапала пожаловалась нашему репортеру на скудный гардероб: «Моих 200 платьев, 5 норковых и 6 заячьих шуб, 20 пар сапог явно не хватит на эту зиму. Это хорошо еще, что я пешком по улице не хожу.» Также певица поделилась новостью о том, что застраховала свою уникальную персону, и теперь, в случае её смерти, ей выдадут 2000000 единиц местной валюты». Подивился Человек, как же тяжело и много, должно быть, работает это девушка, что столько одежд ей мало и так много она стоит.

Другая заметка еще сильнее удивила его: «Олигарх Василий Народоворов вошел в 20 самых богатых людей этой страны и отметил это покупкой 3 вертолётов и 2 яхт, а то вдруг в двух вертолётах он перестанет помещаться».

Но в шок Человека привела последняя статья: «В республике Перучиликамбоджиндия дети с 7 лет трудятся на заводах наравне со взрослыми, чтобы прокормить младших братьев и сестер. Они по 27 часов в сутки, в жарком цехе, вдыхая металлическую пыль, раскатывают пласти алюминия с помощью тяжелого станка.» Рядом были приведены фотографии этих детей, их домов, состоящих из двух картонок, и станков в 20 раз больше этих детей.

Эта бездарная, по сути, книга больше любой другой заставила Человека думать. Три дня и три ночи он не спал и не ел, и даже метла вываливалась у него из рук, не мог понять он одного: зачем одним нужно лишнее, а другим не хватает необходимого?

Вариант 1

Услышал его маг-волшебник и решил показать Человеку другую жизнь. В миг очутился Человек в роскошном трехэтажном доме с собственным водоёмом-бассейном, сауной, штабом прислуги и красивых девиц. Стол ломился от еды.

Удивился Человек, понять не может. А маг-волшебник, превратившись в попугая, говорит ему: «Хотел узнать-получи». Понял Человек и стал внимательно изучать богатую жизнь. Ходит везде, смотрит. А слуги его зовут к столу, девицы в сауну. «Ну отчего не попробовать еду-то? - подумал Человек.- Может, так она хороша, что стоит столько её есть». И действительно, хороши были кушанья. День он ел да купался в бассейне, второй, третий... И вот попугай спрашивает: «Ну что, понял прелести денег и радость излишеств?» И вспомнил Человек, отчего он здесь оказался.

Распустил он слуг, посадил на участке овощи и деревья фруктовые и стал урожаем местных бедняков кормить. Дом в аренду сдавал, сам в избушке

жил- и не тужил, всего ему хватало, деньги лишние беднякам отдавал. Посмотрел на это маг-волшебник, понял, что Человек познал истину, и решил не возвращать Человека в подвальчик, тем более, что там уже жили 20 человек- гостей с Ближнего Востока.

И однажды скопил Человек денег и отправился в путешествие в Перучиликамбоджиндию. Помогал он жителям, как мог. Почти все деньги свои потратил, а лучше жить никто не стал.

И тут вспомнил он про библиотеку и подумал, что вернее всего действовать через сознание людей, и решил написать книгу. Люди прочитали книгу и поняли, что надо смотреть вокруг, а не только на себя, и стали все жить по принципу «всё хорошо в меру». А лишнее отдали тем, кому до меры не хватало. И наступил мир-покой на планете Человека.

Вариант 2

И вот решил он порядок в мире навести. Собрал узелок, простился с тётёй Люсей из соседнего подъезда, взял метлу(чем же ещё порядок-то наводить), купил на скопленные деньги билет до столицы своего царства, прекрасного города Резиново, и поехал. И вот приехал.

Удивлению его не было конца: так все было богато, красиво и современно в столице. Пришел он на самую главную улицу, достал метлу, прибил к ней табличку с надписью «Посмотрите вокруг!» и стал привлекать к себе внимание окружающих. И вот вроде уже и успех есть- присоединились к нему несколько молодых людей, потом несколько старушек, вышедших из церкви, потом люди в зеленых кофтах с надписью ЕСО. Но пришли полицейские и забрали всех, кто не успел убежать, в участок- за несанкционированный митинг. Человек даже слов таких не знал.

Потом решил он действовать радикально: отобрал у богато одетой дамы сумочку и раздал содержимое бедным. И опять попал в участок, но его снова отпустили, так как денег, чтобы заплатить за освобождение, у него не было, а кормить его за счет государства полицейским было жалко.

И тут вспомнил он про библиотеку и подумал, что вернее всего действовать через сознание людей, и решил написать книгу. Вернулся в подвальчик, а там, откуда ни возьмись, 20 гостей с Ближнего Востока. Еле выселил он их. Оставил только молодую пару с тремя младенцами, рассудив, что в подвальчике ему одному слишком много места.

И начал он писать. Долго ли, коротко ли он писал, а через год отнес он книгу местному издателю и- о чудо!- книгу напечатали.

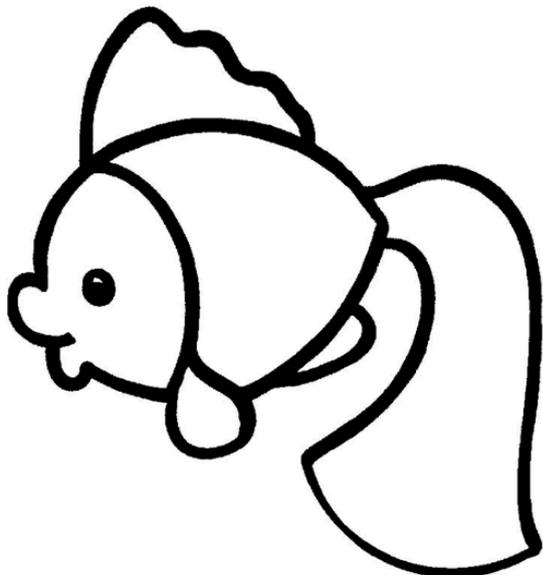
А дальше все пошло как в сказке. Выдали ему денег, взяли интервью, напечатали про него в газете, показали в новостях. Местных.

Потом люди стали покупать книгу, читать, некоторые даже задумываться. Создалось целое течение поклонников Человека- человеколизм. Многие богачи стали больше денег жертвовать в фонды, вообще люди начали

действительно смотреть вокруг, думать о последствиях своих действий, осознали всю ответственность. Все стали жить по принципу «все хорошо в меру»- и город, затем страна, а затем и мир Человека стал процветать. Но случилось это всё через 200 лет после смерти Человека. И, умирая, он думал, что ничего в жизни не добился.

Спиридонов Игорь

Сказка о том, как Лис с Волком дружбу водил



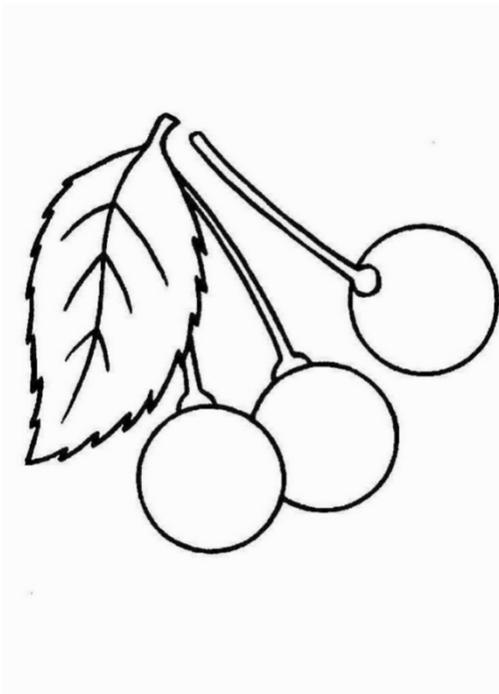
Жил-был Волк- зубами щелк. А рядом жил Лис- человек богатый и влиятельный. И вот однажды приходит Волк к Лису и говорит: " Научи, как жить, а то надоело в бедности. Хочу жить, как ты!" -

а Лис отвечает: "Не бойся, все устроим: работенка не пыльная у тебя будет- знай себе тяни рыбку хвостом: где помногу, где помалу- все сгодится». И стал Волк из денежного озера крупных рыб ловить, но и мелкими не брезговал. И однажды вдруг понял: " Зачем все делать правильно, если можно и обмануть, и никто не заметит?

Стал Волк, ну скажем, не всю рыбу отдавать, что-то оставлял себе. По сторонам смотрит- и у других так же, и не ловит уже никто. Стал Волк все больше себе оставлять, где попадался- делился. А где-то и так- как сыр в масле.

Но вот пришел Лис за своей долей, а Волк ему: "Прости, Лис, что-то у меня рыбка от хвоста не отлипает". А Лис хвост взял да отрубил... На что хвост обиделся и уполз...

Мораль: делись и неразделен будешь.



Хлебникова Юля

В театре- мастерской П.Н.Фоменко

Недавно наш класс ходил в театр Петра Фоменко на спектакль «Русский человек на Rendez-vous» по произведению И.С. Тургенева «Вешние воды» в постановке Юрия Буторина. В целом спектакль не произвел на меня сильного впечатления, но в нем встречались интересные постановочные приемы.

Не понравилось мне в постановке, во-первых, то, что сюжет повести был передан почти дословно, шаг за шагом, без единого отступления, изменения. Таким образом, спектакль был перегружен сюжетными подробностями, что немного утомляло. Во-вторых, Федор Малышев, игравший главную роль, на мой взгляд, не смог в

полной мере передать всю сложность характера, личности Санина, играл он довольно поверхностно. Но это лишь мое мнение.

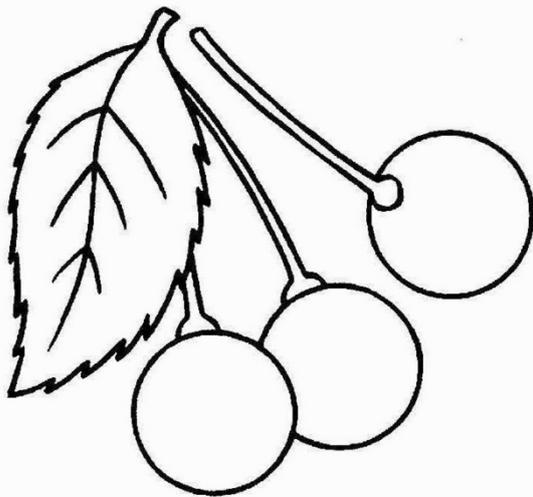
Если говорить о том, что мне понравилось в спектакле, так это то, что одни и те же актеры играли несколько персонажей, притом совершенно разных по характерам. Было интересно наблюдать перевоплощение актера из одного образа в другой, порой совсем не похожий на предыдущий. Например, роли Панталеоне Чиппатоло и Полозова Ипполита Сидоровича играл один актер – Дмитрий Захаров. Он отлично справился с обеими, но, мне кажется, что роль Панталеоне далась ему немного лучше, чем роль Полозова.

Также мне понравился подбор музыки для спектакля. На мой взгляд, она неплохо дополняла действие. И, несомненно, было приятно, что актеры пели и аккомпанировали себе вживую.

Я считаю, что у каждого спектакля есть свои достоинства и недостатки; нет абсолютно хорошего или плохого спектакля, но есть такой, который поражает и трогает. Этот конкретный спектакль не относится к моим любимым, к тем, которые оставили у меня необычные, приятные и трепетные воспоминания.



**«На свете существует только две
силы: домары и литература»**



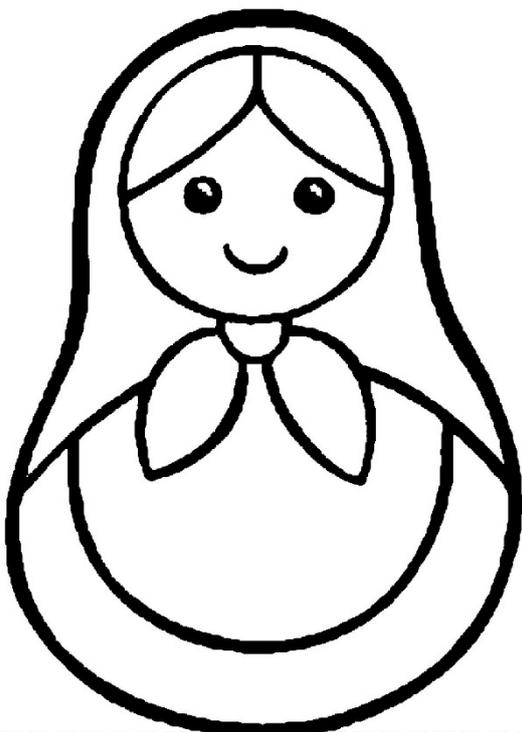
Хлебникова Юлия

"Я не старушонку убил, я себя убил"
(по роману Ф.М.Достоевского)

"Я не старушонку убил, я себя убил",- говорит Раскольников Соне, признаваясь в убийстве старухи-процентщицы и ее сестры, Лизаветы. Он понимает, что преодолев свою совесть, что идя "попробовать", идя узнать, "тварь ли он дрожащая или право имеет...", он погубил свою душу, поддался на дьявольское искушение: «Так-таки разом и ухлопал себя... а старушонку эту черт убил, а не я."

А все-таки болезнь Раскольникова, его терзания и размышления насчет содеянного, даже само осознание того, что он себя погубил, говорит о том, что для него еще не все потеряно. Этого сначала не понимает сам

герой, зато это понимает Соня, которой он сознается в преступлении, как такой же "переступившей". И именно благодаря Соне, ее переживаниям, ее наставлениям, ее поддержке у Раскольникова появляется шанс начать новую жизнь. Снова воскресает его душа, как воскресает Лазарь в отрывке из библии, который читает ему Соня. Она для Раскольникова как Иисус для Лазаря. "Иисус сказал: Лазарь! иди вон. И вышел умерший..." Соня сказала:" Поди сейчас..., стань на перекрестке, поклонись, поцелуй сначала землю, которую ты осквернил, а потом... скажи всем, вслух: «Я убил!" Тогда бог опять тебе жизни пошлет...". И Раскольников идет, не сразу, с трудом, но идет и сознается в содеянном. И спасение приходит, снова благодаря Соне: через некоторое время, уже на каторге, Раскольников понимает, что он любит, любит это доброе создание "с детским выражением глаз", а ведь любовь - и есть воскресение.



Ермолаева Валентина

А.Н. Островский "Гроза"

Действие V явление III

Происходит действие на берегу реки, и тут подходит Борис. Сразу нам понятно поведение героев. Катерина влюбленная, но отчаявшаяся: «Увидела-таки я тебя! (Плачет на груди его.)"(Она обвиняет себя во всех возможных обидах по отношению к Борису: «Ты») Она задает страшные вопросы, как будто в чем-то провинилась: «Ты не забыл меня?"... "Ах, нет, не то, не то!" "Ты не сердись?" Она встревожена и точно чем- непонятно, то ли приближающимся чувством

конца, то ли отъездом Бориса. Я считаю, что она видела в их чувствах способ вытащить себя из "темного царства». Вот поэтому она так себя ведет, ощущая близкую катастрофу: "Возьми меня с собой отсюда!" Борис же, как мне кажется, ведет себя довольно спокойно. Конечно, он неравнодушен, и его чувства просыпаются ближе к прощанию: "Кто ж это знал, что нам за любовь нашу так мучиться с тобой! Лучше б бежать мне тогда!"

По этому явлению мы много узнаем о Катерине, много о ее характере. Борис: «А муж-то?" Катерина: «То ласков, то сердится, да пьет все. Да постыл он мне, постыл, ласка то его мне хуже побоев." Катерина уже не может жить с Тихоном, ей тяжело, и она говорит, что ей бы "легче умереть". Борис в конце уже начинает переживать за свою возлюбленную: «Катя, нехорошо что-то! Не задумала ли ты чего? Измучаюсь я дорогой-то, думавши о тебе." По этому эпизоду, я думаю, что Катерина и сильная девушка, и слабая. Она отпускает возлюбленного, но думает о своей кончине.

Я думаю, что для Катерины отъезд Бориса был последней каплей в ее чаше горечи. До появления Бориса Катерина стояла на берегу и кричала: «Радость моя, жизнь моя, душа моя, люблю тебя!». И после отъезда Бориса она делает то же самое и кидается вниз. Она, как уже я сказала, держалась за Бориса, как за руку помощи. Она взяла в болоте дома Кабанихи, и только чувства помогли ей справиться с своим положением. Но Борис уехал, и она не видит больше смысла жить.

Автор скорее всего пытался выделить Катерину в этой сцене. Ее светлую, легкую, юную душу. Мне эта сцена показалась самой сильной из тех, которые были предложены для сочинения. Это как будто первый конец пьесы. Здесь раскрываются характеры и чувства Бориса и Катерины, здесь мы точно понимаем, как тяжело Катерине.



Жихарева Софья

Анализ эпизода. А.Н. Островский "Гроза"

Действие I явление V

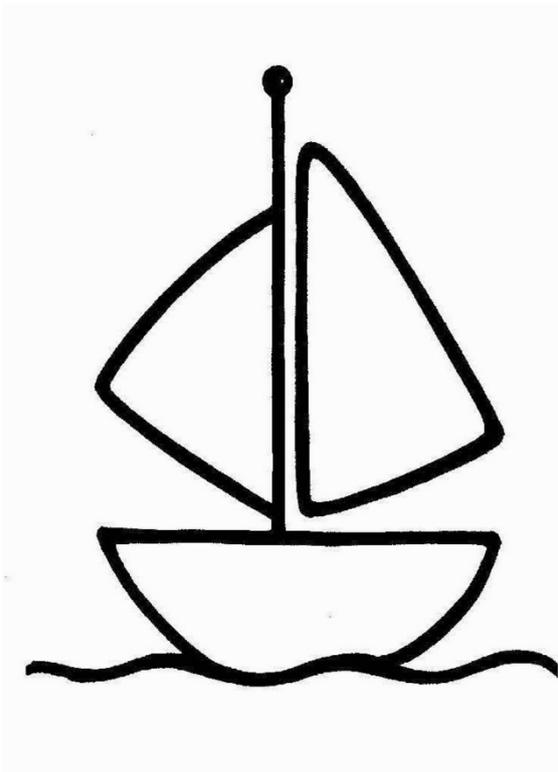
Трагедия "Гроза" Островского стала одним из главных произведений его жизни. Это история о бедной девушке Катерине, которая решила покончить жизнь самоубийством из-за жестокости окружающих ее людей.

Действие I явление V начинается с диалога Кабанова и Кабанихи. Как всегда, Кабаниха спорит со своим сыном. "Если родительница что когда и обидное, по вашей гордости, скажет, так, я думаю, можно бы перенести! А, как ты думаешь?"- "Да, когда же я, маменька, не переносил от вас?"-Кабанов. Можно заметить, что Кабанов побаивается своей матери и во

всем ей потакает. Кабаниха же боится потерять своего сына, не в прямом смысле, конечно. Она понимает, что ее сын любит другую женщину, а на нее у него времени нет: «Аль жена тебя что ли отводит от меня, уж не знаю." Кабанов- маменькин сыночек, он, может, и уважает свою мать, но не всегда с ней согласен, хотя свое мнение высказать не в силах: «а я, маменька, и не хочу своей волей жить." Кабанова в доме хозяйка, все должны слушаться ее, а кто будет противоречить ей, несладко тому будет. "Для меня, маменька, все одно, что родная матч то ты...,"- говорит Катерина. Ну а что отвечает на это Кабаниха: «Ты бы, кажется, могла и помолчать, коли тебя не спрашивают... Так знаем, знаем, в газакто ты это всем доказываешь." Зачем Кабанова так агрессивно начинает говорить, ведь Катерина вправе высказать свое мнение. Но все больше убеждаясь, мы видим, что Кабанова не хочет понимать других, она хочет, чтобы все делали так, как она считает верным. Конечно, после их разговора отношения Катерины и Кабановой портятся. Катерина понимает, что так жить она не сможет. Катерина в доме Кабанихи встречает решительное " не то". Так как она - натура романтическая, то она не может жить по законам Кабанихи.

Автор сочувствует Катерине. Варвара говорит Кабанихе: «Нашла место наставления читать." Он показывает Катерину правдивой, милой девушкой. "Что при людях, что без людей, я все одна, ничего я из себя не доказываю."

По моему мнению, Кабаниха уж слишком заботится о своем сыне. Надо вовремя отпустить своих детей, а то они будут зависеть от вас всю свою жизнь. Дети привыкают, что за них все решается, и у них нет никакой самостоятельности.



Доманская Полина

Столкновение теории с жизнью

Базаров считает, что он представитель нового поколения, что он умнее стариков Кирсановых и Базаровых, которые, по его мнению, неправильно понимают жизнь: «Твой отец добрый малый,- промолвил Базаров,- но он человек отставной, его песенка спета." Он смеется над Павлом Петровичем, над тем, как он изменился из-за чувств к княгине Р. Но и сам Базаров, несмотря на свои твердые убеждения, что любовь романтизм и вздор, попадает в такую же ситуацию, как и Павел Петрович.

Вот и получается, что теория Базарова не работает, ведь проблемы человечества не меняются, а остаются прежними из поколения

в поколение. Дети, не желая слушать и понимать отцов, считая себя лучше и умнее, в итоге наступают на те же грабли, что и их родители. И характеры людей тоже не меняются. Мне кажется, что Тургенев сравнивает две пары "отцов и детей". Это Николай Петрович и Аркадий, Павел Петрович и Базаров.

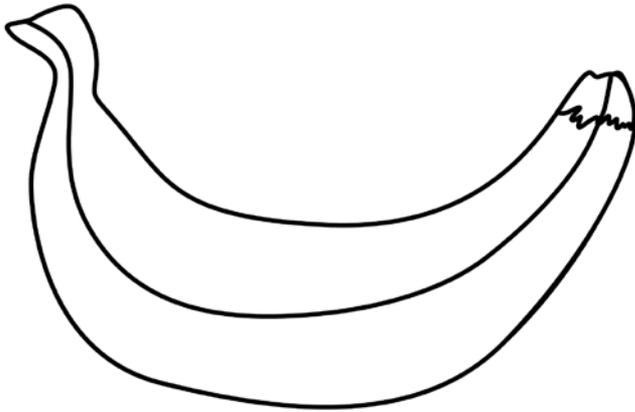
Аркадий пошел по стопам отца. Он женился, стал помещиком. Он так и проведет всю жизнь в деревне, занимаясь хозяйством, в окружении родных и близких. А большего ему и не надо, он, скорее всего, будет счастлив, как и Николай Петрович. Одно отличие - у Аркадия лучше получается управлять помещьем, при нем дела пошли в гору.

Что касается Базарова и Павла Петровича, то их судьбы явно схожи. Они оба были яркими, уверенными в себе. Павел Петрович был необычайно популярен в свете: «Женщины от него с ума сходили, мужчины называли его фатом и в тайне завидовали ему." Базаров был уверен в своих убеждениях, и у него даже были последователи. Но пройдя через любовь, через безответную любовь, оба потеряли свою уверенность. И стали никому не нужны. Павел Петрович не смог больше появиться в свете, ведь теперь, без своей яркости, он перестал быть кому-либо интересен. И вернулся в семью, в единственное место, где его любят и ценят. Базаров тоже все потерял: он изменил своим убеждениям, убедился в своей неправоте по поводу любви. Он потерял своего подражателя-Аркадия. И тоже вернулся в единственное место, где его любят - в семью. Павел Петрович по сути, как бы умер. Он просто доживал свой век, мучаясь при воспоминании о возлюбленной. Базарову мучиться от любви не пришлось- он действительно умер.

При столкновении теории с жизнью победила жизнь. Базаров оказался не прав. Независимо от времени, от эпохи, ни люди, ни проблемы, ни судьбы не меняются.

Гарамита Евгения

Столкновение теории с жизнью



Впервые мы сталкиваемся с базаровским образом жизни в пятой главе, когда утром все собрались к столу. Не было только самого Базарова. Павел Петрович спросил у Аркадия: "Ну, а сам господин Базаров, собственно, что такое?", на что молодой человек ответил: «Он нигилист." Очень точно было подмечено Николаем Петровичем: «Это от латинского nihil, ничего, сколько я могу судить; стало быть, это

слово означает человека, который... который ничего не признает." Действительно, Базаров - человек, у которого нет авторитетов и идеалов, который ничего не уважает и ничего не признает.

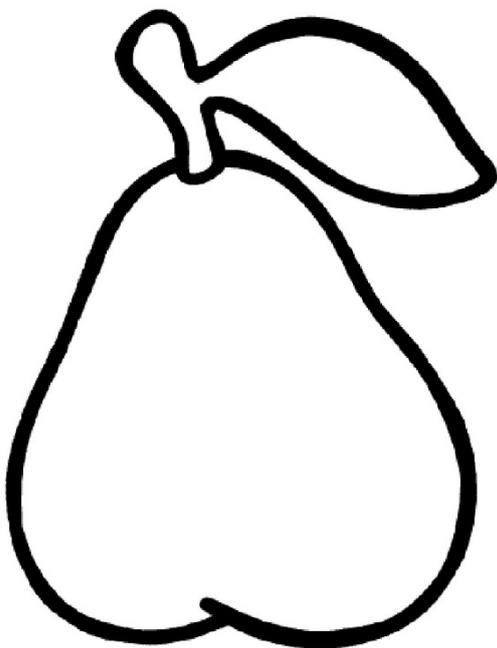
Базаров - персонаж со сложным характером. В начале романа "Отцы и дети" мы видим его как грубого, наглого простолюдина. Кроме науки, его ничего не интересует, время, проведенное без пользы, он считает пустым. Искусство он на дух не переносит, а все, что с ним связано, - романтизм. Базаров всегда отвечал кратко, не любил много болтовни, часто говорил с усмешкой. Но как бы он ни был предан теории нигилизма, все изменилось, когда в его жизни появилась Одинцова Анна Сергеевна.

Базаров признал: «На остальных баб не похожа." Она понравилась Евгению Васильевичу своей холодной натурой, понравилось в ней то, что она одна, кто не пугался его, кто с ним держался на равных. С каждым днем пребывания в ее усадьбе, а, следовательно, с ней, его одолевало чувство. Чувство любви. Уже в середине произведения мы видим, что недавно еще "хищник", ненавидевший пустое времяпрепровождение, гуляет вместе с дамой. Вскоре его полностью поглощает это чувство - он признается Одинцовой: «Так знайте же, что я люблю вас, глупо, безумно..." Базаров сам на себя зол. Неужели его подвела его же теория?

Следует заметить: что бы ни предпринимал человек, "как ни владел собой", как ни старался контролировать свои мысли, эмоции, чувства, человек всегда будет человеком. И не важно, какую он теорию выберет, он может быть нигилистом, атеистом и т.п., при столкновении с реальной жизнью, а тем более с настоящей любовью, все предрассудки уйдут на задний план. Теория будет разбита.

В конце романа Тургенева мы уже находим Базарова в постели при смерти. В последний час к нему пришла только Анна Сергеевна. Его же теория его подвела: никто не пришел навестить больного. И это даже не из-за самого нигилизма, а из-за характера персонажа. Базаров окончательно отказался от своей теории: «Дуньте на умирающую лампаду, и пусть она погаснет..." Любовь полностью изменила Евгения Васильевича.

В эпилоге мы наблюдаем другую картину: «два уже дряхлых старика - муж с женою» приходят на могилу своего сына. И никто, ни Одинцова, ни Кирсановы, не вспоминает о Базарове. В итоге можно сказать: что бы ты ни делал, родители всегда будут любить своих детей. И так будет всегда! Аминь.



Юсова Анна

Тема дружбы в романе И.С. Тургенева "Отцы и дети".

Роман "Отцы и дети" И.С. Тургенева был опубликован в 1862 году. В нем описаны совершенно разные типы героев и их характеры. Здесь можно увидеть отношение Тургенева к своим героям.

В начале романа мы видим, что Аркадий находится полностью под влиянием своего друга Базарова. Несмотря на то, что он часто вступает с ним в споры, он уважает своего "учителя в нигилизме". Приехав домой, Аркадий даже немного стесняется своих родственников перед Базаровым.

Он нарочно дерзко разговаривает с отцом и дядей, стараясь показать свою самостоятельность. Личность Аркадия только формируется. Он "как губка" впитывает все новое и быстро попадает под влияние окружающих. К примеру, Одинцова сразу начинает относиться к нему как к младшему брату, потому что хорошо разбирается в людях.

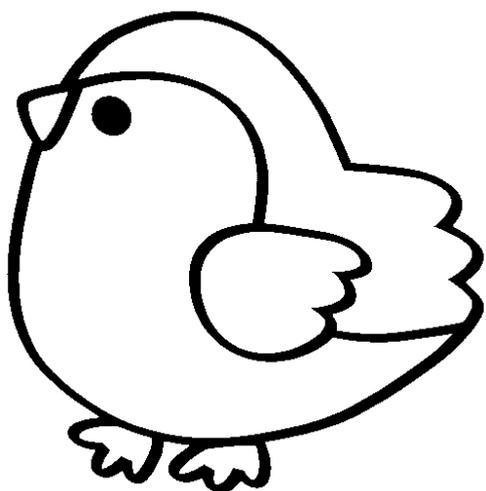
Уже в начале романа можно увидеть некоторые расхождения во взглядах приятелей. Аркадий более мягок, он не отвергает чувств, любит искусство и природу. Базаров заинтересовал Кирсанова младшего своей независимой личностью, но нельзя сказать, что Аркадий принимает все рассуждения друга. Он недоволен, когда Базаров с цинизмом размышляет о родственниках молодого человека, об Анне Сергеевне, об окружающих людях вообще. Базаров относится к нему скорее, как к послушному ученику, не как к другу. Евгений Васильевич любит ставить себя в пример, потому что знает, что Кирсанов младший в восторге от его идей нигилиста.

Уверена, что Базарова привлекает в Аркадии его уважительное отношение приятеля к собственной персоне. В Кирсанове младшем есть то, чего не может быть у Базарова: наивное восприятие мира, умение радоваться жизни и находить в ней светлые и положительные стороны.

Раскалывается дружба начинает в доме Аркадия, когда молодой человек не соглашается с Базаровым по поводу того, что Николай Петрович человек "отставной" и его "песенка спета". Аркадий неспособен выбросить человека из общества только потому, что его взгляды устарели. Кульминацией раскола хороших приятельских отношений я считаю приезд Ситникова и высказывание Базарова: «Мне нужны подобные олухи: не богам же, в самом деле, горшки обжигать...» Только в тот момент Аркадию "открылась на миг вся

бездонная пропасть базаровского самолюбия." Молодой человек начинает понимать, как приятель относится к нему, но пытается сохранить приятельские отношения.

Базаров не считает нужным продолжать псевдо дружеские отношения. Он никогда не воспринимал Аркадия как друга, так как по натуре является одиночкой. Расставшись с юношей, Базаров вычеркивает его из своей памяти. Когда отец предлагает смертельно заболевшему Евгению послать за приятелем, чтобы проститься, тот с трудом вспоминает имя Аркадия Кирсанова и отказывается от встречи с ним.



Минаев Матвей

Можно ли утверждать, опираясь на содержание романа, что Воланд всемогущ?

"Всемогущ, всемогущ!" - кричала Маргарита, увидев, что Воланд буквально восстановил рукопись, сожженную Мастером. И вправду кажется, что «всемогущ».

----- Но можно ли утверждать, что он на самом деле способен на все?

Безусловно, Воланд является наказуемой силой в романе. Он, Воланд, что на немецком языке значит "черт", наказывает очень многих героев этого романа. Он карал людей за похоть, неверие, но самым страшным грехом он считал предательство и трусость. За атеизм он "упек" Бездомного в психиатрическую клинику, Берлиоз за удивительно хамское поведение попал под трамвай, Лиходеев за пьянство угодил в Ялту, москвичи за корысть и жадность тоже оказались наказанными сполна. Девушки, взявшие бесплатные наряды на сеансе черной магии в Варьете, оказались нагими в людных местах, деньги превратились в бумажки. Понтий Пилат был наказан страшными муками совести за то, что разрешил казнь Иешуа вопреки собственному желанию. К сожалению, я не могу перечислить всех.

Но главное ли это его достоинство? Я так не думаю. Его цель - делать все, по справедливости. Он забирает, он и дает. Мастер умер, но Воланд возвращает его к жизни, Мастер сжег роман - Воланд вернул; толпа потребовала оторвать голову Бенгальскому - оторвал, попросила вернуть - вернул. Барон Майгель - вот кого он убил и кому никак не хотел возвращать жизнь, это точно.

Каждый получил по вере: Мастеру нужен был покой - он дал ему покой. Кстати, очень интересно, что Иешуа в фильме А. Бортко "попросил" Воланда позаботиться о Мастере и Маргарите. И тот дал им то, что они заслужили - они получили друг друга.

Но все же есть и другая точка зрения, которая не дает мне покоя. Он карает неверных, предателей, трусов и атеистов. А зачем наказание нужно? Чтобы делать людей лучше. Но получилось ли у Воланда с помощью наказаний сделать мир лучше?

Вспомним, что на протяжении всего романа идут параллели между прошлым и будущим, между ершалаимской историей и историей двадцатого века. И ведь в каждой есть свой Иуда, свой Иешуа, свой Понтий Пилат. Даже сам Воланд признается на выступлении в Варьете: "Ну что же, - задумчиво отозвался тот, - они - люди как люди. Любят деньги, но ведь всегда это было. Человечество любит деньги, из чего бы те ни были сделаны, из кожи ли, из бумаги ли, из бронзы или золота. Ну, легкомысленны... Ну, что же..." "...напоминают прежних".

Что же это значит? Он не всемогущ! Он может дать жизнь или взять ее, может отобрать все или все дать. Он может вернуть сочиненный роман. Но чего он не может, так это изменить корыстное человечество уже в течение двух или более тысячелетий.



**«Пишешь ты здорово, у тебя гений.
Объясни ты мне, отчего литература всегда
такая скучная?»**



Диденко Нина

Кто прав в споре о человеке: Бубнов или Лука?

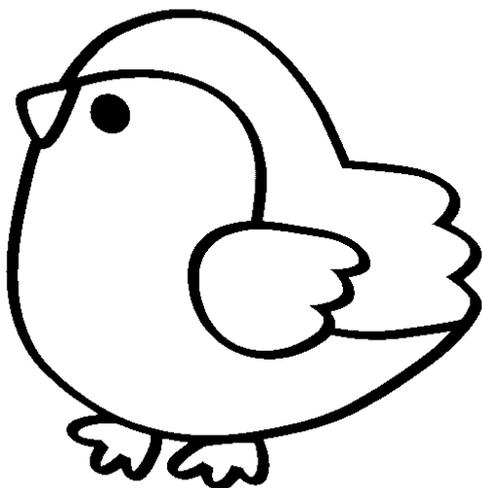
Бубнов - сорокапятiletний картузник, некогда владевший прекрасной мастерской, живет сейчас в убогой ночлежке, из всех других героев пьесы он выделяется своей прямолинейностью, превосходя в этом даже Сатина. Неоднократно читатель может заметить, как некоторые реплики Бубнова начинаются со слова "врешь". Он говорит: «Вали всю правду, как она есть! Чего стесняться?». И кажется, что этот герой и есть настоящий борец за справедливость и честность, но, как мне кажется, слово

"вали" для такого правдоруба слишком неподходящее. Создается впечатление, что Бубнов говорит о правде, как о горе скопившегося хлама. Его правда не пробуждает никакой надежды, она сродни голым фактам.

Лука - шестидесятилетний странник, проповедующий милосердие и сострадание к ближнему. Несмотря на то, что вся помощь старика основана на лжи, Лука обнадеживает и мотивирует многих ночлежников, пускай и не говоря им правды. Отношение странника к человеку - вот главная тема Бубнова в споре с Лукой.

Бубнов - слишком циничен, чтобы понять мировоззрение Луки. Он считает, что людям свойственно подкрашивать свою жизнь, чтобы она не казалась такой убогой. Мотив "краски", кстати, звучит в словах Бубнова не случайно. Это связано с его историей жизни. До того, как стать ночлежником, Бубнов владел шикарной мастерской, у него была жена. Но однажды он всего этого лишился, ему пришлось уйти, так как жена его нашла любовника, искусно перекрашивающего дешевый мех в дорогой. Возможно, этот факт биографии и повлиял на его точку зрения.

Так кто же все-таки прав в этом споре: Бубнов со своей "правдой" и цинизмом или же Лука со своей утешительной ложью? Лично я не могу дать ответа на этот вопрос. Результатом этого становится тот факт, с которым соглашаются обе стороны: «Вовремя уйти всегда лучше». Каким бы ни было мировоззрение персонажей, скрыться от остальных ради собственной безопасности для них важнее. Получается, что на словах они разные, а на деле - похожи.



Минаев Матвей

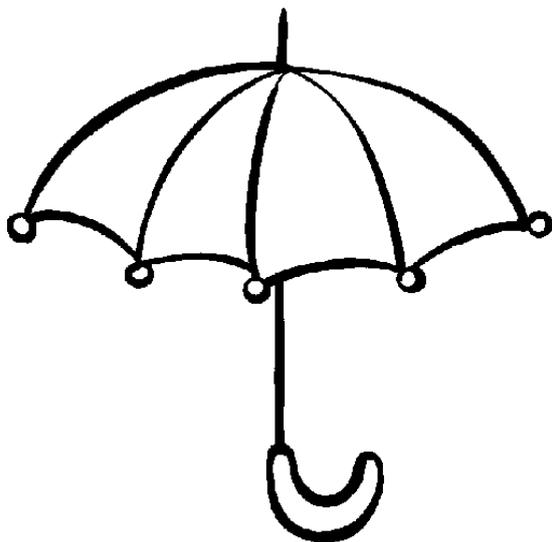
Мотив тени и огня (искры) в рассказе М.Горького "Старуха Изергиль"

"Я слышал эти рассказы под Аккерманом в Бессарабии на морском берегу", - с этих слов начинается рассказ Горького "Старуха Изергиль". Притчи, входящие в содержание этой повести, свойственны данному региону. Одна притча про Ларру, а вторая про Данко. В обеих так или иначе появляется мотив тени и огня.

Первая притча, рассказанная старухой Изергиль, повествует о том, почему Ларра, сын орла и девушки из племени, стал тенью. Отец его, орел, укравший девушку, по природе своей был горд и свободолюбив. Когда он почувствовал, что слаб, не желая мириться со старением, взлетел последний раз в высь, почувствовав вкус свободы, и гордо погиб, сложив крылья и разбившись об острые камни. У его сына, Ларры, была орлиная гордыня, самолюбие и свободолюбие. Но у людей есть свои моральные устои, законы и правила, с которыми он мириться не собирался. Поэтому, когда девушка отвергла его, он решил умертвить ее, --- ей на грудь с ужасающей силой. Люди спросили его, нарекая "ты, гордый...", почему он сделал это. Он ответил: «Яубил ее потому, мне кажется, - что меня оттолкнула она (?)... а мне было нужно ее.» Не смирившись с отказом, он не простил девушку. "Долго говорили с ним люди и, наконец, увидели, что он считает себя первым на земле и кроме себя не видит ничего", - пишет автор. Какое же наказание придумать для человека, которому все равно, который эгоистичен и самолюбив? "Пустите его, пусть он будет свободен. Вот его наказание" - провозгласили мудрецы. И вправду, вскоре он сам захотел умереть, возненавидев свободу. Но не мог он, никто не мог убить его, "земля отстранилась от него", когда он бил себя об нее. Как отец, не вынося, что не может использовать свободу в удовольствие, хотел покинуть мир гордо, но не смог. Стал он тенью, бороздящей мир. Гордыня его, свободолюбие его, эгоизм его оказались не нужны никому.

Данко - противоположность Ларры. Он был добр и самоотвержен. "Данко - один из тех людей, ... молодой красавец. Красивые - всегда смелы", - сказала старуха. Однажды Данко повел людей через лес, не зная дороги, но не смог помочь. Люди обозлились на него. "И вот его сердце вспыхнуло огнем желанья спасти их, вывести на легкий путь", и он, не пожалев себя, из-за того, что "любил людей", смело вырвал из груди сердце и высоко поднял над головой. И, светом своего сердца озаряя лес, он вывел людей из мрака. "Кинул взор вперед себя на ширь степи гордый смельчак Данко, - кинул он радостный взор на свободную землю и засмеялся гордо. А потом упал и - умер."

Что же получается: Данко горд и свободен, а Ларра ни при чем. Именно так. Ларра - свободолюбивый гордый эгоистичный воин, а Данко - добрый и светлый человек. Они оба частично есть и в самой Изергиль, они оба внесли в нее свою лепту, но Данко оказался ярче в ее сердце. Он заслужил то, чего Ларра потерял. Потому что он - свет. И тень бежит от огня, даже от искр. Даже во времена Изергиль "больше было в человеке силы и огня, и отлично жилось веселее и лучше...".



Чупров Константин

Нужны ли России Базаровы?

Чтобы раскрыть характер своего героя, Тургенев сталкивает его с разными людьми: Аркадием, Павлом Петровичем, Фенечкой, Анной Сергеевной Одинцовой. Сравнивая героев, мы видим, что они все очень разные, но никто не понимает Базарова. Очевидно, что герой в романе одинок. Только родители любят его таким, какой он есть. После смерти Базарова они ходят к нему на могилу каждый день. Базаров тоже любит своих родителей, но старается не

показывать этого. Перед смертью он признается Одинцовой: "Таких людей, как они, в вашем большом свете днем с огнем не сыскать."

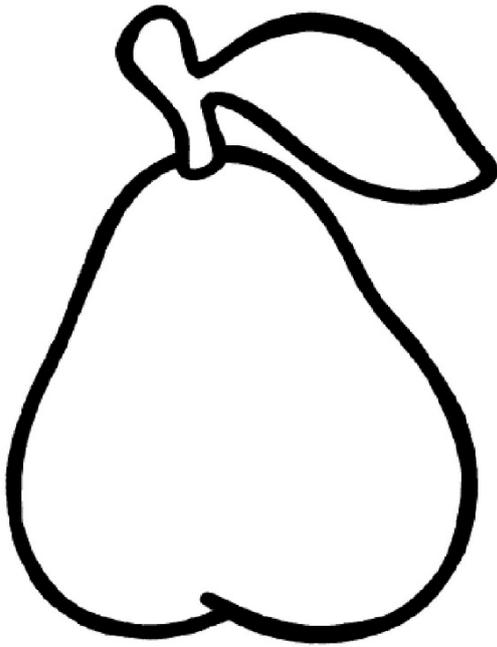
Самое тяжелое испытание для Базарова - это любовь к Одинцовой. Базаров отрицает это чувство, но влюбился в Анну Сергеевну. До встречи с ней Базаров был целеустремленным, уверенным в себе человеком, но после их знакомства в его характере происходят значительные изменения. Одинцова отказывает Базарову, и в нем появляется грусть, уныние. Тем не менее, Базаров решает продолжить свою работу. Он проводит опыты, помогает отцу. Когда Базаров понимает, что умрет, он ведет себя хладнокровно.

Евгений Базаров нужен России потому, что он истинный патриот своей родины. Он не произносит громких фраз, как Павел Петрович, но он правильно оценивает ужасное состояние общества.

Еще Базаров необходим России потому, что он умен, трудолюбив и стремится приобретать новые знания. Он разбирается в биологии, ботанике, он всерьез занимается медициной.

Евгений Базаров ко всему относится с критической точки зрения. Этот человек имеет свое мнение по любому вопросу, никогда не соглашается с чужим. Он ищет человека, с которым можно поспорить. Конечно, такие люди, как Базаров, необходимы хотя бы для того, чтобы возник вопрос о том, все ли хорошо в обществе.

Я считаю, что такие люди, как Базаров, нужны России, так как они являются будущим. Они не оглядываются назад, идут к поставленной цели. Базаров - добрый человек, он способен любить, он готов помогать своим друзьям. России необходимы такие люди, как Базаров.



Юсова Аня

Что мне близко и что чуждо в Базарове

Русская литература долго жила в ожидании принципиально нового героя, деятеля, преобразователя, и в своем романе "Отцы и дети" И.С. Тургенев создал образ такого "нового человека" - революционера и демократа.

Образ Базарова собирательный, потому что Тургенев хотел изобразить подлинного героя нового времени. Оттого, что автор честно пытался понять этот тип людей и дать объективную оценку, характер героя получился очень сложным, многогранным и противоречивым. Конечно, герой Тургенева несовершенен, как каждый из нас, но я

искренне хочу разобраться, что мне нравится, а что я не могу принять.

Многим не понравился его внешний вид: худое лицо с широким лбом, висячие бакенбарды песочного цвета, длинные волосы и длинный балахон с кистями. Но для меня его широкий лоб - свидетельство ума. Балахон, бакенбарды и длинные волосы - вызов устоявшейся моде. Обращают на себя внимание и его своеобразные манеры. Евгений намеренно демонстрирует бестактность, грубость, вульгарность, угрюмую недоверчивость к людям. Многие сочтут Базарова эгоистом, черствым человеком, или, как его литературный оппонент Павел Петрович Кирсанов, "гордецом, нахалом, циником, плебеем". В этих его качествах он мне несимпатичен.

Базаров считает, что "всякий человек сам себя воспитать должен", и старается воспитать в себе нужные, положительные, по его мнению, качества. Евгений ничего не принимает на веру, стремится все проверить опытным путем. И его тяга к естественным наукам - биологии, анатомии, химии, медицине - мне глубоко симпатична. Вызывает уважение и работоспособность Базарова - "лихорадка работы", потому что его энергия направлена не только на теоретические изыскания, но и на практическую медицину, лечение пациентов, а значит, его деятельность приносит реальную пользу людям.

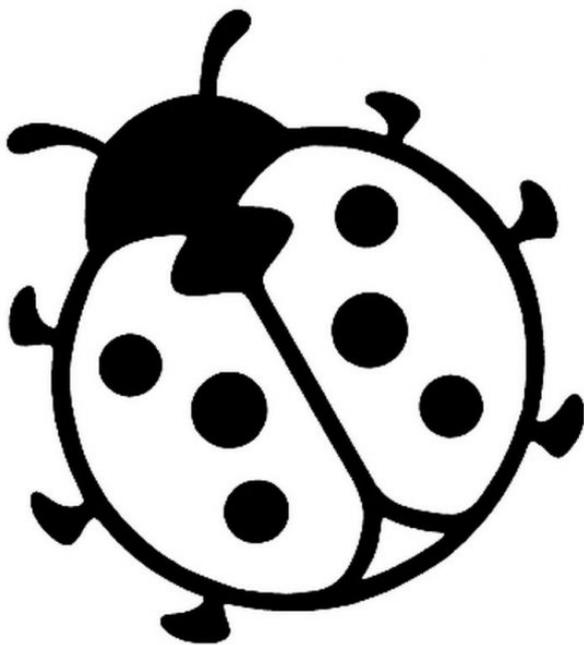
Как образованный человек, он хорошо разбирается в людях, критикует негативные стороны общественного строя и стремится их исправить. Речь его наполнена суровой и мужественной прямоотой, она лишена притворства и уклончивости. Герой Тургенева всего себя отдает для того, чтобы улучшить жизнь, но остается непонятым, и вместо благодарности - лишь общее негодование. Евгений - человек действия, не витает в облаках, не составляет далеко идущих планов, он привык решать проблемы, когда они возникают. Разве такая позиция не заслуживает уважения?

И все же не все в Базарове я могу понять и принять. Например, отрицание любви. Любовь пробуждает в человеке самые возвышенные и светлые чувства. Ведь он и сам искренне любил Одинцову, потому что она не такая, как все, но к сожалению, старался побороть это чувство, так как оно могло бы помешать его делу. И, останься Базаров жить, он преодолел бы эту любовь.

Вот таков в моем представлении Евгений Базаров, герой романа И.С. Тургенева "Отцы и дети», не лишенный недостатков, но все же заслуживающий глубокого уважения и искренней симпатии.



«Героев своих надо любить!»



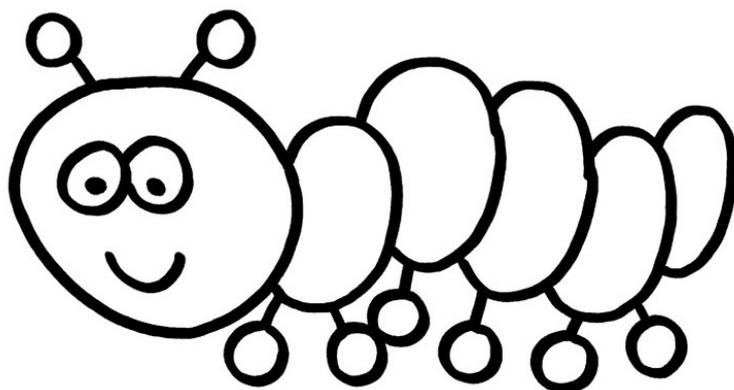
Мокринская Даша

Ю.Буйда «Ванда Банда». Что такое настоящая (совершенная) любовь?

В моем понимании, настоящая любовь- это когда тебе от человека ничего не нужно. Ты никогда не ждешь от него ничего в ответ, а просто делаешь для него все, что в твоих силах. Для тебя главное, чтобы он был счастлив, даже если ты сам не будешь.

Но это лишь в моем понимании. Как мне кажется, в рассказе Ванда считает примерно так же, но ведет себя с некоторым отличием. Она пытается обезопасить героя, делает для него все, что в ее силах, но она испытывает чувство ревности к стране, откуда он родом, готова разрушить все, чтобы только Мыня

остался с ней, но не думает о том, что он может стать несчастен после этого. На мой взгляд, ревность и «совершенная» любовь несовместимы, потому что ревность, отчасти, проявление эгоизма.



Никишаева Ольга

Ю. Буйда "Ванда Банда".
Что такое настоящая любовь?

Начнем с того, что с вопросом "Что такое настоящая любовь", да и вообще, что такое любовь- живут все люди на земле. Как много великих философов задавалось этим вопросом. Как часто наши родители, знакомые, близкие люди задавались этим

вопросом. Любовь. Она же бывает физическая, которая правит на данный момент в 21 веке. Но она жеи бывает и духовная, настоящая-, но которая не ценится в нашем мире

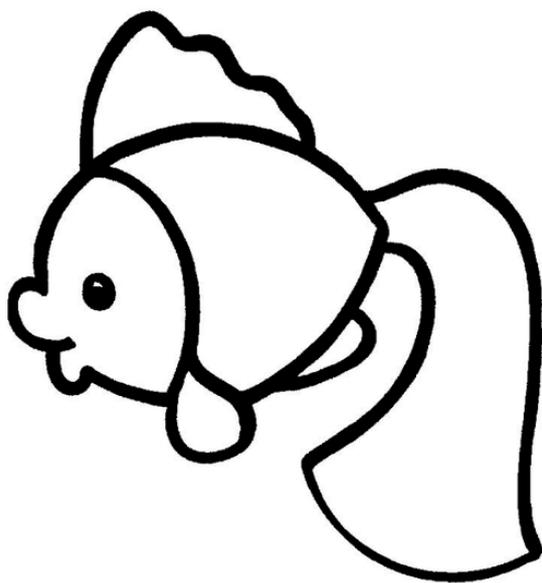
Буду рассуждать, как ребенок, по представленному рассказу «Ванда Банда". По сути же, когда человек влюбляется в другого, то он чего-то боится, боится показать себя всего, каким он является на самом деле. Почему? Почему так происходит? Откуда берется любовь? Некоторые говорят, что затрагиваются какие-то нервные рецепторы -и все. Никто толком ничего не может объяснить. Почему сейчас ты должен влюбиться только в своего сверстника? Почему для большинства общественное мнение о твоей половине решает все? Почему бешеными взглядами смотрят на влюбленную пару - мулата и белую девушку? Вообще, кто сказал, у кого какая любовь должна быть? Может, у одного-

любовь к прекрасному, может, у второго -любовь к животным, может, у другого -любовь к противоположному полу. Для каждого любовь- это что-то свое.

Из рассказа "Ванда Банда" можно сказать, что все равно открываешься ты только своим самым близким людям. И, кстати, в рассказе героиня скрывает именно левую ногу (а с левой стороны все те точки, которые связаны с сердцем). То есть она как бы закрывала свое сердце от боли, которую могли причинить. Но не в смысле боль-удар, а боль моральная, душевная травма (предательство).

В свои семнадцать лет я не могу дать ответа на вопрос, что такое совершенная любовь. Кроме любви к маме, сильной любви я ни к кому не испытывала. Понимаю, что ко всем ты все равно относишься с какой-то симпатией, но не могу понять, что это. И вообще, словом "люблю" я не пользуюсь- это не нужно в нашем мире, веке. Когда действительно найду человека, человека, с которым мне будет уютно, как с мамой, приятно общаться, как с лучшим другом, которому буду доверять и от взгляда которого каждый раз у меня будут мурашки по телу, тогда скажу «люблю».

Над этим вопросом, поверьте, мы часто задумываемся. Просто прикидываемся последними бесчувственными особами. А так, о ней (любви) думаем. Человек, который делает вид, что ему не интересно, когда кто-то говорит о чем-то глубоком, в душе просто мечтает понять, о чем же тот говорит, и поддержать с ним разговор.



Спиридонов Игорь

Что такое настоящая (совершенная) любовь? (по "Ванде Банде" Ю.Буйды)

В первую очередь перефразируем этот вопрос: Можно ли считать любовь Ванды совершенной и почему? А ведь ее любовь действительно совершенна.

Это заметно уже с первого взгляда, только не нашего, а Ванды на Мыню. Она ничего о нем не знала, говорили они на разных языках, различие в ... телосложении, прямо скажем, на лицо. А она умудрилась влюбиться, ведь для истинной любви нет границ- это правда.

Дальше- больше. Этот человечек становится смыслом ее существования, хотя внешне ничего не изменилось: работа, дом, все. Мыню же

надо было учить, кормить. спасать от сторожевого кота и т. д. Скажите, вы бы стали ухаживать, с вашей точки зрения, за совершенным уродом, абсолютно беспомощным существом, чье одно только существование является насмешкой природы? Вот то-то! А Ванда стала за ним ухаживать, оберегать и защищать его. На вопрос "из-за чего?", ответ тот же- из-за любви, той обычной, внезапной, мертвяще-оживляющей любви, что Ванда вдруг почувствовала в себе.

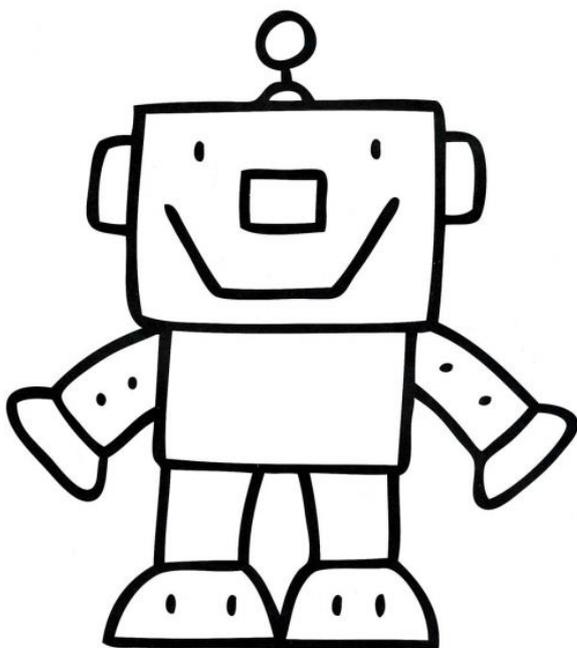
И еще одно- Ванда сняла свой сапог из свиной кожи, обнажив свою сущность, показав душу, только по просьбе Мыни. с ее стороны это верх самоотверженности. для нее это величайшая жертва во имя той самой любви, что съедает сердца всех, ею зараженных. Она открылась ему душой, самым сокровенным и драгоценным.

Более того, ее любовь была настолько сильна, настолько связывала ее с Мыней, что с его гибелью умирает и Ванда.

И, по-моему, это и есть настоящая любовь, любовь совершенная: жертвенная, сильная, внезапная.



**«Теперь едят...необыкновенно едят.
Возьмешь раз. Прочитаешь. Нет. Не понял.
Другой раз- тоже. Так и отложишь в
сторону...»**



Романова Настя

А. Чехов "Палата № 6"

Что есть мир в понимании человека? На этот вопрос тяжело, да просто невозможно ответить за всех. Но в самом начале нашей жизни для нас мир - что-то загадочное, может, сказочное, то, что хочется понять и узнать, и чем скорее, тем лучше. Мы редко думаем о проблемах других людей, может, это и правильно, но мы никогда не задумываемся над тем, что мы можем изменить в жизни других? Как один человек может поменять абсолютно все в мире не только внутреннем, но и окружающем у нескольких людей. В это трудно поверить, если бы не было двух

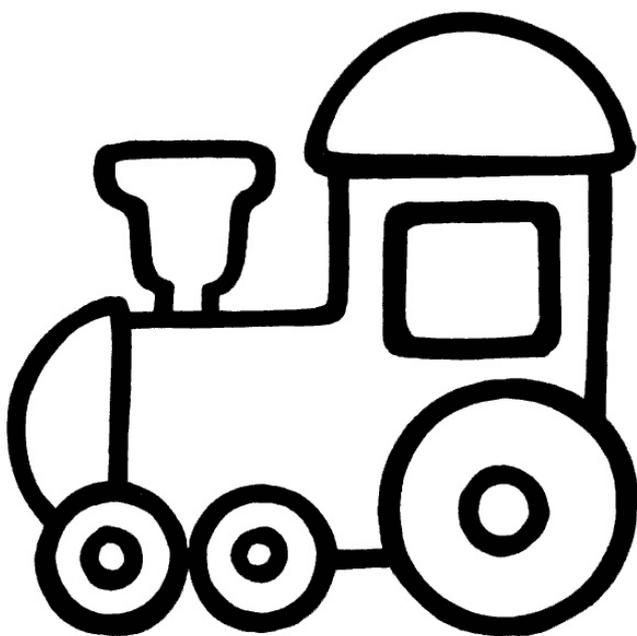
произведений, которые сыграли немалую роль в моем восприятии этого мира. Я имею в виду повесть Чехова "Палата № 6" и произведение Кена Кизи "Пролетая над гнездом кукушки". Правда, во втором случае я скорее буду рассматривать фильм Милоша Формана. Сравнить эти две истории не имеет смысла, в них, возможно, есть общее место действия и даже мысль, но все же они очень разные, даже ощущения, вызванные фильмом и прочтением Чехова, соединить нельзя.

В фильме "Пролетая над гнездом кукушки" человек пытается изменить мир, в который он попал, а у Чехова мир меняет жизнь человека. Рассмотрим первое и, наверное, самое непростое. Не знаю, как в книге (скорее всего еще сложнее и мрачнее выглядит картина, в которую попадает герой Макмерфи), но в фильме практически сразу понятно, что это не просто дурдом, а наказание в высшей степени для совершенно вменяемого человека. Энтузиазм и желание жить настолько велико у главного героя, что безумная мысль что-то поменять скрасила бы несколько дней в этом месте. Но он только думал, что несколько дней. За то время, которое он провел в больнице, он смог заставить человека глухого и немого (на первый взгляд) играть в баскетбол, он показал больным другую, совершенно новую жизнь, которую они давно не видели и от которой отвыкли. Их жизнь после его появления стала легче, они стали более открыты, перестали быть такими замкнутыми, какими были раньше, стали смело спорить и высказывать свои мысли. Но что самое удивительное: когда у героя был шанс бежать, он не бежал, он остался с теми, к кому уже успел привязаться. Кроме того, его не хотели отпускать больные, ведь отпустить его - означало жить как прежде, то есть существовать. Когда Макмерфи застали за попыткой побега, его связали. За время его отсутствия все его ждали и надеялись, что он вернется, и он вернулся, но не такой, как прежде. Вместо нормального человека вернулся "овощ", похожий на него. Вождь-больной, который только казался больным, ставший другом для Макмерфи, не мог позволить другу, который столько сделал для всех них, быть в таком состоянии. И он решает его задушить. А затем главный шаг Вождя - попытка сделать то, что пытался сделать Макмерфи, обрести свободу. И он ее обретает. Очень тяжелый финал

и непредсказуемый, в принципе, как и весь фильм, но через некоторое время понимаешь, что Макмерфи пожертвовал собой для других, что он заставил посмотреть на мир вокруг совершенно по-новому и, мало того, он в какой-то мере подарил героям жизнь, при этом потеряв свою.

У Чехова все иначе. В "Палате № 6" герой, заставляющий задуматься над жизнью и способный что-то поменять, ничего все же не меняет. Главный герой доктор Рагин оказывается слабым человеком, который не хочет бороться за изменения. В палате № 6 он встречает человека умного, образованного, с которым ему интересно общаться. Пообщавшись с Иваном Дмитриевичем несколько раз, он понимает, что окружен совершенно неинтересными и в какой-то мере глупыми людьми. Не ясно, почему Рагин стал таким резким и почему он ходит часто в палату. Изменения, произошедшие в Рагине, не диагноз - просто он не такой, как все. Но из-за этого он попадает к больным, где умирает от апоплексического удара. Здесь все гораздо печальнее. Этот герой никому не нужен, его никто не пожалеет. Он не изменил мир, но позволил миру изменить свою жизнь, и это привело к смерти. Наверное, как только мы опускаем руки, нас всегда ждет смерть, не обязательно физическая, может, и моральная.

Перед нами два примера с одним исходом. Этот исход, к сожалению, объединяет нас независимо от возраста и обстоятельств. Данные произведения хорошо показывают нам жизнь, отношения людей, мир, полный страданий и жестокости. Все это нужно видеть и не закрывать на это глаза, как ни парадоксально, именно эта боль, жестокость заставляет нас поменяться, дает нам "пинок" на какие-то действия. Ни в коем случае нельзя опускать руки: как только ты это сделаешь, то покажешь, что сдался, значит, проявишь слабость. А мир не любит слабых.



Лунькова Полина

«Палата №6» А.Чехова и
«Пролетая над гнездом
кукушки» М.Формана

Действие обоих произведений происходит в психиатрической больнице, где с каждым днем пациентам становится все хуже. И там, и там речь идет не столько о самой больнице, сколько о борьбе отдельных личностей с устоями общества, его законами и условностями.

В фильме "Пролетая над гнездом кукушки" олицетворением законов общества является медсестра мисс Рейчет, а борцом с ними - Макмерфи. В "Палате №6" якобы таким борцом является доктор Рагин. Сторож Никита и мисс Рейчет являются схожими персонажами, играющими в произведениях почти одинаковые роли.

Изначально Рагин хотел изменить порядки в больнице. Будучи начальником, он вполне был в силах это сделать. Но доктор считался с мнением своих коллег, которые были против перемен. В итоге он нашел все оправдания "жизни" в больнице и счел их вполне разумными и даже мудрыми, смирился с существующими проблемами. Лучшим выходом для Рагина стал уход в себя, в свой внутренний мир.

Антиподом Рагина является пациент Громов, не желавший мириться с существующими порядками, общественными нормами.

В фильме же М.Формана главный герой Макмерфи противостоит законам общества в лице медсестры. Он пытался изменить систему, но система оказалась сильнее. Зато благодаря ему Вождь поверил в себя и смог сбежать из психиатрической больницы.

В "Пролетая над гнездом кукушки" главной является тема "больного человека". Макмерфи - большой человек, он может морально противостоять обществу или отдельным людям, но физически он был не в состоянии это сделать.

Главной темой "Палаты №6" является изображение общества, в котором находились Громов и Рагин, сам город, персонал больницы. Чехов показал, что в таком обществе самый адекватный человек является сумасшедшим, вернее, считается таковым. Шизофрения Громова связана с античеловеческими порядками общества.



Аблязова Альфия

Сравнение фильма "Пролетая над гнездом кукушки» и повести "Палата №6" А.П. Чехова

В повести и в фильме мы встречаем схожих героев. Рагин и Макмерфи. Их отличие в том, что Рагин лечит больных, а Макмерфи сам больной. Рагин умный и честный человек, но у него нет воли и веры в свое право изменить жизнь к лучшему. Поначалу он работает усердно, однако скоро начинает скучать и понимает, что в таких условиях лечить больных бессмысленно. В свою очередь Макмерфи - преступник, которого

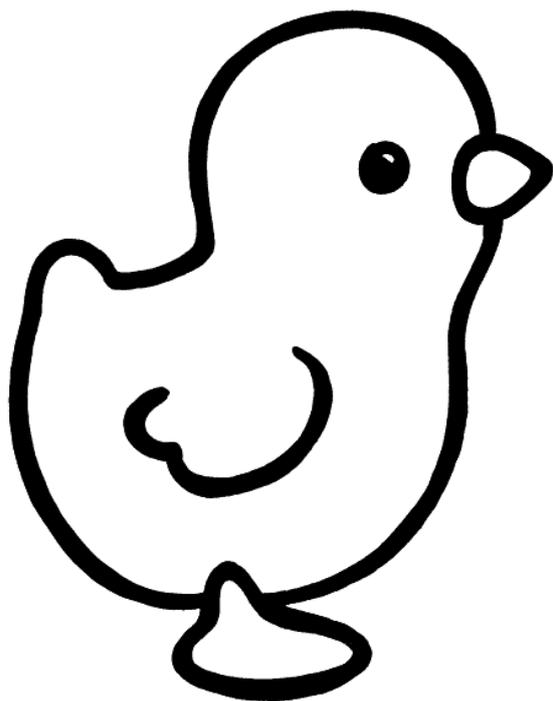
перевели из тюрьмы в психиатрическую клинику. А перевелся он в больницу только потому, что думал, что его раньше отпустят на свободу. Вскоре он узнал, что его отпустят только по решению врача.

Сравнивая героев, можно также сравнить медсестру Рейчет и доктора Хоботова. Хоботов соревнуется, враждует с Рагиным, а Рейчет - с Макмерфи. Хоботов, молодой врач, очевидно желающий занять место Рагина, который был главным врачом. Медсестра

Рейчет и Макмерфи соперничают в том, кто же станет "вождем" для больных, кто будет ими править и властвовать.

Хоботов рассказывает о ---- отношении городскому главе. Через некоторое время Рагину предлагают отдохнуть, то есть подать в отставку. Дома его ждут финансовые трудности, всплыв, он выгоняет из своего дома Хоботова и приятеля-почтмейстера Михаила Аверьяныча. На следующий день он едет извиниться перед почтмейстером, который предлагает ему лечь в больницу. Вот и сходство между Рагиным и Макмерфи нашлось. Теперь они оба в больнице. Хоботов обманом приводит Рагина в палату № 6 и оставляет его там. А Макмерфи специально попадает туда, думая, что его раньше выпустят из тюрьмы. Рагин и Громов устраивают бунт, как Макмерфи и Вождь, когда хотели сбежать. Доктор понимает, что из палаты ему никогда не выйти, что приводит его в состояние безразличия. Макмерфи, взбунтовавшийся против власти Рейчет, был помещен в изолятор, где его превратили в больного, который не реагирует ни на что. Увидев это, Вождь говорит, что не оставит его одного в таком состоянии и душит подушкой. И Макмерфи умирает... а доктор Рагин умирает от апоплексического удара.

Вот в чем сходство и различие фильма Милоша Формана и повести А.П. Чехова.

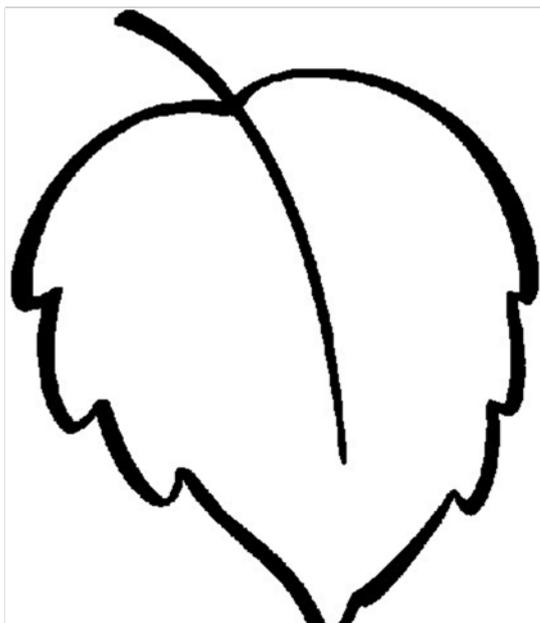


Скрипченко Екатерина

Сказка (по Салтыкову-Щедрину)

Жил-был мальчик, был он красивый, но злой, маме по дому никогда не помогал, к людям он относился безответственно. Он легко мог предать своего товарища, и люди надоедали ему очень быстро. Жил он так, не тужил, но однажды понравилась ему одна красна девица, Машенькой ее звали. Стал наш герой ей знаки внимания оказывать да в любви до гроба клясться. Влюбилась в него Машенька, стали они счастливо жить, но до поры до времени. Стал наш герой засматриваться да обращать внимание на других девушек, вскоре надоела

ему наша красна девица и решил он от нее отвязаться. Бросил он ее да опозорил перед всем честным народом. Расплакалась Маша и убежала. А мальчик дальше стал жить будто ничего и не было, вскоре забыл он об этом случае. Стал он, как прежде, друзей обижать и обманывать. Но странные изменения в нем стали происходить: стал он в росте уменьшаться и бородавками покрываться. Долго старался не обращать внимание на это мальчик, но когда обратил, поздно уже было: стал он обычной жабой. Наконец внешность и внутренний мир в соответствие пришли. До сих пор в лесу кто-то видит одинокую жабу, которая реагирует на человеческую речь.



Морозов Егор

Смысл финала пьесы

М.Горького "На дне"

Финал пьесы играет самую важную роль из всех 4 актов пьесы. Последний акт-изображение ночлежки и самих героев после ухода Луки.

Лука повлиял на каждого героя пьесы по-своему. Так Актеру он дает надежду на жизнь без алкоголя, рассказывая о больнице, где лечат от зависимости бесплатно. Актер ему верит, начинает жить по-другому, копит деньги на поездку, но именно эта ложь его погубила в конце пьесы. Пеплу Лука

рассказывает о прекрасной, сказочной жизни в Сибири, подталкивает его уехать туда вместе с Наташей. И Пепел ему также верит, решив покончить с воровским промыслом, и он попадает в Сибирь, но уже как каторжник. Также Лука повлиял на умирающую Анну, сказав ей: «Умрешь- и не будет больше никаких страданий». Но эти слова дают ей желание еще хоть немного прожить, несмотря на эти безумные муки. В каждом акте пьесы присутствует смерть. И так или иначе ложь Луки способствовала этому, хотя врал он из добрых побуждений: не каждый хочет услышать правду о своей жизни.

Лишь на Сатина Лука почти не повлиял никаким образом. Сам по себе Сатин скептик, умный человек. На дно он был сброшен поневоле. Когда-то он был успешен в своей жизни, но после выхода из тюрьмы, как он считает, жизни нет, поэтому он и попал сюда. Но Лука все же что-то смог открыть в Сатине: "Старик! Он- умница! Старик- не шарлатан! Что такое правда? Человек- вот правда! «Благодаря Луке Сатин стал понимать, что такое ложь и правда: «Ложь- религия рабов и хозяев", "Правда- бог свободного человека!"

Сатин, как и Лука, виноват в смерти Актера, разбив его мечты о лечебнице. В конце пьесы Барон прибегает сообщить, что актер удавился, на что Сатин отвечает: "Эх...испортил песню... дурак!"

Акте погиб из-за того, что ему больше не во что было верить. Фразу Сатина можно понять по-разному...Испортил песню- уничтожил все те иллюзии, которые построил Лука для этих ночлежников,- испортил своей смертью всю обстановку на дне, которая и так была отвратительна, но с приходом Луки немного оживилась, стало теплее. А можно понимать эту фразу просто. В тот момент, когда Барон сообщает новость, все ночлежники хором поют свою любимую песню, а сообщение Барона о смерти просто-напросто помешало им ее дружно закончить...

Только к финалу пьесы умы и души ночлежников очищаются, как "грязная монета" кислотой. Это и является основным смыслом всего произведения.

Об авторах



Аблязова Альфия: "Люблю котят, танцы, баскетбол"



Гарамита Женя: "А мы тут плюшками балуемся" и не только...



Диденко Нина: «Во врем уйти всегда лучше» (Лука)



Доманская Полина: «Не люблю ложь, безответственность, школу, Толстого, зоопарки, курение в общественных местах.»



Ермолаева Валя: «Люблю свой велосипед».



Жихарева Соня: «Не делай сегодня то, от чего можно получить удовольствие завтра»



Лунькова Полина: " Люблю лес, весну, фестивали, музыку, смеяться. Не люблю запах чеснока, математику."



Минаев Матвей: «Все мы слабы перед миром, какими бы сильными мы себя не считали»



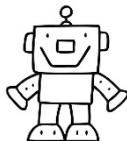
Мокринская Даша: "Живи на полную катушку"



Морозов Егор: "Люблю мотоциклы, сон, еду, спорт"



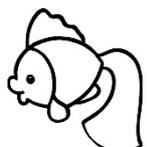
Никишаева Оля: «В свои 17 лет я не могу дать ответа на вопрос, что такое совершенная любовь.»



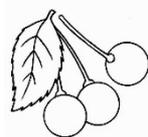
Романова Настя: девиз" Хочешь чего-то - иди и делай"



Скрипченко Катя: "Нет ничего невозможного"



Спиридонов Игорь:" Любимые занятия: почесывание Котэ, пихание воздуха"



Хлебникова Юля: "Люблю писать стихи и небольшие рассказы, плести из бисера, слушать музыку, танцевать, играть на гитаре и петь. Люблю магию"



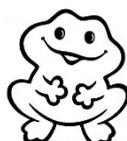
Чихирина Лиза: "Любимый цвет- бирюзовый, белый...Лимит- только небо"



Чупров Костя: "Любимое занятие- футбол, любимый клуб- Милан"

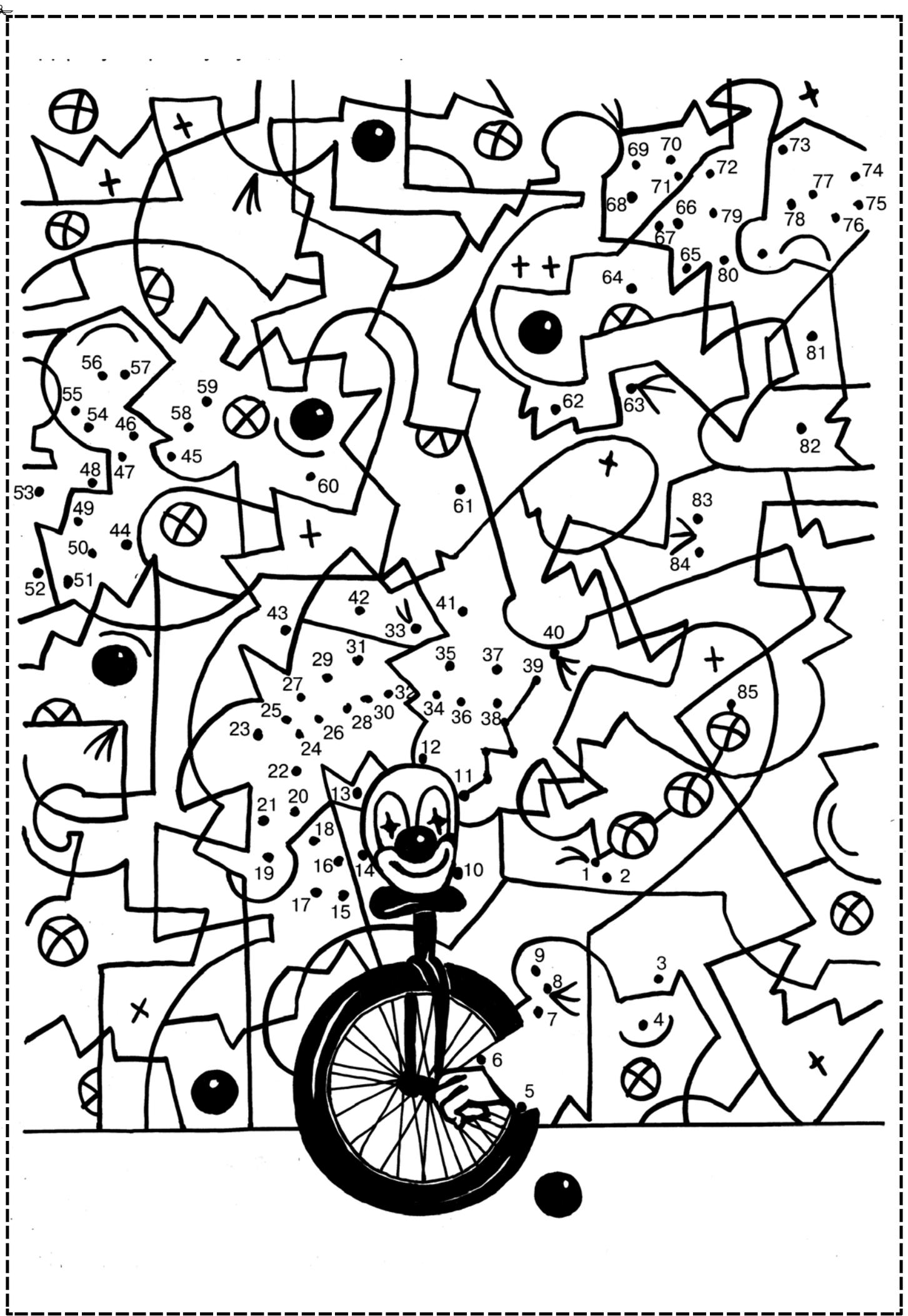


Юсова Аня: "Любимый цвет синий (Большая часть моей одежды синего цвета.). Люблю то, что готовит моя любимая мамочка"



Ясенецкая Юля: " Рисую, черчу, ленюсь"

**«Слушай
беззвучие...»**



Составитель и автор идеи:

Мариничева М.А.

Редактор:

Мокринская Даша

Художественный оформитель:

Ермолаева Валя

2014г.